



UDH
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
Escuela de Post Grado

Maestría en Derecho y Ciencias Políticas

TESIS

CAUSAS QUE IMPIDEN LA APLICACIÓN DE LAS
CONVENCIONES PROBATORIAS Y AFECTAN AL PRINCIPIO
DE CELERIDAD PROCESAL PENAL HUÁNUCO, 2017.

**Para Optar el Grado Académico de :
MAESTRA EN DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
Mención en Derecho Penal**

AUTORA

ARAUJO HUAYLINOS, Mary Isabel

ASESOR

Mtro. MARTEL SANTIAGO, Alfredo

**HUÁNUCO- PERÚ
2018**



UDH
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
<http://www.udh.edu.pe>

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
UNIDAD DE POSTGRADO DE LA FACULTAD DE
DERECHO Y CC.PP.


ACTA DE SUSTENTACIÓN DEL GRADO DE MAESTRO EN DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

En la ciudad de Huánuco, Auditorio de la Universidad de Huánuco, a los diecinueve días del mes de noviembre del año dos mil dieciocho, siendo las Diecinueve horas, los Jurados, docentes en la Universidad de Huánuco, **Dr. Uladislao ZEVALLOS ACOSTA, Presidente, Dr. Félix PONCE E. INGUNZA, Secretario, y Dr. Millen CARBAJAL VERAMENDI, Vocal**, respectivamente; nombrados mediante **Resolución N° 695-2018-D-EPG-UDH**, de fecha cinco de noviembre del año dos mil dieciocho y la aspirante al Grado Académico de Maestra en Derecho Procesal, **Bach. Mary Isabel ARAUJO HUAYLINOS**.

Luego de la instalación y verificación de los documentos correspondientes, el Presidente del jurado invitó a la graduando a proceder la exposición y defensa de su tesis intitulada. "**CAUSAS QUE IMPIDEN LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS Y AFECTACIÓN AL PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL PENAL HUÁNUCO, 2017**", para optar el Grado Académico de Maestra en Derecho Procesal.

Concluida la exposición, se procedió a la evaluación correspondiente, luego el Presidente del jurado comunicó el resultado, habiendo obtenido la nota **cualitativa** de Buena con la calificación **cuantitativa** de (en letras) Dieciséis; al mismo tiempo recomendó a la Escuela de Post Grado, se le otorgue el grado académico de Maestra en **Derecho Procesal**, a la graduando **Bach. Mary Isabel ARAUJO HUAYLINOS**.

Se suscribe la presente Acta en tres originales y siendo las Veinte horas, se da por concluido el acto académico de sustentación.


PRESIDENTE
Dr. Uladislao ZEVALLOS ACOSTA


SECRETARIO
Dr. Félix PONCE E. INGUNZA


VOCAL
Dr. Millen CARBAJAL VERAMENDI

Dedicatoria:

A Francisco y María mis amados padres con toda la gratitud del mundo, por medio de este trabajo, deseo reconocer sus esfuerzos y sacrificios desplegados, tanto en mi formación personal como profesional.

Mary Isabel

AGRADECIMIENTO

A la Universidad de Huánuco, por haber consolidado mi vocación profesional en la ciencia del Derecho.

A los docentes formadores de la Escuela de Posgrado de Derecho de la Universidad de Huánuco, por el profesionalismo demostrado a lo largo de mi formación como Magíster.

A mi asesor de investigación, Mg. Alfredo Martel Santiago por su dedicación y paciencia, gracias a la cual se ha logrado culminar con el trabajo de investigación.

A los profesionales del Derecho, quienes desinteresadamente contribuyeron en la realización del presente trabajo de investigación.

La autora.

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
ÍNDICE	IV
RESUMEN	VI
ABSTRAC	VIII
INTRODUCCIÓN	X

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema	11
1.2. Formulación del problema y alternativas o planteamientos	13
1.2.1. Problema General	13
1.2.2. Problemas Específicos	13
1.3. Objetivo general	14
1.4. Objetivos específicos	14
1.5. Trascendencia de la Investigación	15

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación	18
2.2. Bases teóricas	23
2.3. Definiciones conceptuales	42
2.4. Sistema de hipótesis	42
2.5. Sistema de variables	43
2.6. Operacionalización de variables.	44

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo de investigación	45
3.1.1. Enfoque	45
3.1.2. Alcance o nivel	45
3.1.3. Diseño	45
3.2. Población y muestra	46
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	47
3.4. Método y nivel de investigación:	48

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados en concordancia con las variables y objetivos	49
4.2. Entrevistas, estadígrafos	

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1. Verificación o contrastación de la hipótesis	57
---	----

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. CONCLUSIONES	67
6.2. RECOMENDACIONES	69

CAPÍTULO VII

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	71
ANEXOS	74
ANEXO 1	75
ANEXO 2	76
ANEXO 3	83

RESUMEN

La presente tesis titulada: CAUSAS QUE IMPIDEN LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS Y AFECTAN AL PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL PENAL HUÁNUCO, 2017, buscó: Identificar y evaluar las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias, y afectan el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

La presente tesis está constituida por siete capítulos, los que se describen a continuación:

El Primer capítulo describe el problema detectado, formulándose el problema general y los problemas específicos, así también el objetivo general y los objetivos específicos, la trascendencia de la investigación, la justificación teórica, práctica y metodológica.

El Segundo capítulo contiene el marco teórico, en el que se desarrollan los antecedentes de la investigación, las bases teóricas, las definiciones conceptuales, el sistema de hipótesis, el sistema de variables y la operacionalización de variables (dimensiones e indicadores).

En el Tercer capítulo se desarrolla el marco metodológico, que a su vez contiene: tipo de investigación, enfoque, alcance o nivel, diseño; población y muestra; técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas para el procesamiento y análisis de información.

En el Cuarto capítulo se desarrolla lo referente a resultados, que a su vez contiene: análisis e interpretación de resultados a través de tablas y gráficos.

En el Quinto capítulo se desarrolla lo referente a discusión de resultados, donde se presentan las evidencias de los hallazgos a través de la prueba de hipótesis,

mediante las pruebas de correlaciones de Spearman, en el programa estadístico SPSS 24.

En el Sexto capítulo se desarrolla lo referente a Conclusiones y Recomendaciones, las mismas que se basan en las hipótesis, objetivos y problemas.

El Séptimo capítulo está referido a las Referencias Bibliográficas, que a su vez contiene la básica y la especializada con indicación de la norma de redacción científica (APA).

Los resultados a los cuales se arribaron al culminar la presente tesis, se manifiestan de la siguiente manera: Se identificó que el desconocimiento por los operadores de justicia, las deficiencias normativas, la cultura confrontacional y el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, impiden la aplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017, tal como se corrobora, a través del estadígrafo de la Rho de Spearman igual a 0,848, lo que significa que existe una correlación positiva alta entre las variables en estudio, y consecuentemente se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Palabras claves: Convenciones probatorias, el principio de celeridad procesal penal.

ABSTRAC

The present thesis entitled: CAUSES THAT PREVENT THE APPLICATION OF THE PROBATORY CONVENTIONS AND AFFECT OF THE PRINCIPLE OF PROCEDURAL BUSINESS CELERITY HUÁNUCO, 2017, sought to: Identify and evaluate the causes that impede the application of the evidentiary conventions, and affect the principle of speedy criminal procedure, in Huánuco, 2017.

This thesis is constituted by seven chapters, which are described below:

The first chapter describes the detected problem, formulating the general problem and the specific problems, as well as the general objective and the specific objectives, the transcendence of the investigation, the theoretical, practical and methodological justification.

The second chapter contains the theoretical framework, in which the background of the research, the theoretical bases, the conceptual definitions, the system of hypotheses, the system of variables and the operationalization of variables (dimensions and indicators) are developed.

In the third chapter the methodological framework is developed, which in turn contains: type of research, focus, scope or level, design; population and sample; techniques and instruments for data collection, techniques for processing and analyzing information.

In the fourth chapter develops the reference to results, which in turn contains: analysis and interpretation of results through tables and graphs.

In the fifth chapter, the discussion of results is developed, where the evidences of the findings are presented through the hypothesis test, through Spearman's correlation tests, in the statistical program SPSS 24.

In the sixth chapter develops the reference to Conclusions and Recommendations, which are based on the hypotheses, objectives and problems.

The Seventh chapter refers to the Bibliographic References, which in turn contains the basic and the specialized, with an indication of the scientific writing standard (APA).

The results that were reached at the end of this thesis, are manifested as follows: It was identified that the ignorance by the justice operators, the regulatory deficiencies, the confrontational culture of the justice operators and the passive role of the Judge in the intermediate stage, prevent the application of the evidentiary conventions, affecting the principle of speedy criminal procedure, in Huánuco, 2017, as corroborated, through the statistician of Spearman's Rho equal to 0.848, which means that there is a correlation positive high among the variables under study; consequently the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted.

Keywords: Probative conventions, the principle of speedy criminal procedure.

INTRODUCCIÓN

En nuestro país el Código Procesal Penal Peruano, vino a reemplazar al caduco Código de Procedimientos Penales que data de 1940, básicamente para ponerse acorde con las reformas introducidas en la región, por el empuje de los tratados internacionales sobre derechos humanos, que establecen estándares mínimos en el proceso penal; en así que se introduce una gama de institutos procesales tendientes a lograr un proceso penal eficiente, rápido y justo, para de esta manera dinamizar el proceso penal y sobre todo garantizar los derechos de los usuarios de acceder realmente a un debido proceso.

Ahora bien, a través de la presente investigación se buscó dar respuesta al problema general; ¿Cuáles son las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y afectan al principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?, el presente trabajo de investigación se justifica, tomando en cuenta los siguientes criterios: se justifica desde el punto de vista teórico porque los resultados de la presente investigación contribuirán decisivamente en el incremento de conocimientos sobre las convenciones probatorias y el principio de celeridad procesal, y contribuirá también a nuevas propuestas normativas y judiciales, en procura de una justicia célere y congruente con el principio de proporcionalidad, en consecuencia, servirá como antecedente teórico para trabajos de investigación posteriores; respecto a la justificación práctica los resultados de la presente investigación contribuirán a conocer las causas de inaplicación de las convenciones probatorias en el Distrito Fiscal de Huánuco, y si estos afectan el principio de celeridad procesal, a fin de facilitar su aplicación en la etapa intermedia del proceso penal, con un evidente beneficio para los justiciables; además de ello el objetivo general fue: Identificar y evaluar las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias, y afectan el principio de celeridad procesal penal; además, se consideraron los siguientes aspectos: diseño de la investigación, no experimental – correlacional simple, transversal; el tipo y nivel de la investigación: corresponde a una básica en su nivel correlacional simple, en cuanto al enfoque de la investigación, es una investigación cuantitativa, en cuanto a los métodos de investigación, se consideran los métodos Deductivo–Inductivo, como métodos lógicos y la observación, como método empírico.

La autora.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

El Código Procesal Penal peruano, vino a reemplazar al caduco Código de Procedimientos Penales que data de 1940, básicamente para ponerse acorde con las reformas introducidas en la región, por el empuje de los tratados internacionales sobre derechos humanos, que establecen estándares mínimos en el proceso penal; en así que se introduce una gama de institutos procesales tendientes a lograr un proceso penal eficiente, rápido y justo.

Este proceso penal se inscribe en el denominado sistema acusatorio, caracterizado por su oralidad, definiendo los roles de jueces y fiscales acorde con las previsiones de nuestra Constitución, separando la investigación del juzgamiento; la primera, bajo dirección de los fiscales y la segunda, del juez; introduce tres etapas bien demarcadas: investigación preparatoria, etapa intermedia y juzgamiento; nuevas funciones y roles, que requieren de sus actores nuevas habilidades y conocimientos, como son la litigación oral, argumentación jurídica, conocimiento de las novedosas figuras procesales penales, etc.

Con la denominación de procesos especiales, se regula: el proceso inmediato, el proceso de terminación anticipada, colaboración eficaz, de seguridad, entre otros. Además, se introduce institutos, tales como: principio de oportunidad, acuerdo reparatorio, establecidos para delitos menores.

Con el mismo objetivo, es decir dar celeridad al proceso penal, se introduce figuras novedosas, como las denominadas “convenciones probatorias”; empero, este instituto no ha sido utilizado en nuestro medio, por las partes autorizadas, desconociéndose las razones, causas o factores que contribuyen a ello, tornándolo inocuo y desatendiendo una oportunidad importante para proveer al proceso de celeridad y por ende de eficacia.

Esta novísima figura de las convenciones o estipulaciones probatorias se encuadra dentro de la “Justicia Penal Negociada”, como una simplificación procesal, la cual es realizada entre el fiscal y el abogado defensor, quienes deben ponerse de acuerdo, en tres aspectos: hechos, circunstancias y medios de prueba. Los hechos y circunstancias que se aceptan por ambas partes, releva de actuación de pruebas al respecto, asimismo, los acuerdos que se propongan sobre medios probatorios, para acreditar determinados hechos, facilita grandemente, tanto el trabajo del fiscal, como la del juzgado unipersonal o colegiado; sin embargo, las partes al parecer no son proclives a su utilización, privando de una excelente oportunidad, franqueada por la ley, para colaborar con la celeridad y eficacia procesal, poniéndose de acuerdo ambas partes.

Parafraseando a Aguirre (2010), un gran número de procesos concluyeron sin llegar a la etapa del juicio oral, justamente porque las parte adoptaron acuerdos, siendo evidente que el tema de las convenciones probatorias, resulta poca o nula en su aplicación en algunos distritos judiciales. En otro acápite nos informa que la estipulación probatoria tiene lugar en casos donde el juicio no pudo ser evitado y en base a ella es que las partes han tomado acuerdos cuyo objetivo era facilitar un debate contradictorio, haciendo que el

juicio oral sea más dinámico y también sencillo. Perteneciendo esta figura a la etapa intermedia, conforme es de verse en el Artículo 350° inciso 2) del C.P.P. vigente. Entonces, resulta evidente la importancia de estudiar esta problemática, a fin de conocer las causas, factores o circunstancias que afectan el uso de esta novísima figura, en nuestro medio.

A través de la presente investigación se pretende dar respuesta a las siguientes interrogantes:

1.2. Formulación del problema y alternativas o planteamientos:

1.2.1. Problema general.

¿Cuáles son las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y afectan al principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?

1.2.2. Problemas específicos

P.E.1. ¿En qué medida, el desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, contribuye a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?

P.E.2 ¿En qué medida, las deficiencias normativas contribuyen a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?

P.E.3 ¿En qué medida, la cultura confrontacional de los operadores de justicia (abogados y fiscales), contribuye a la inaplicación

de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?

P.E.4 ¿En qué medida, el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?

1.3. Objetivo general

Identificar y evaluar las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias, y afectan el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

1.4. Objetivos específicos

O.E.1. Determinar en qué medida, el desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, contribuye a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

O.E.2. Establecer en qué medida, las deficiencias normativas, contribuyen a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

O.E.3. Determinar en qué medida, la cultura confrontacional de los operadores de justicia (abogados y fiscales), contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

O.E.4. Identificar en qué medida, el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

1.5. Trascendencia de la investigación:

La reforma procesal penal introducida en nuestro país, a partir del 2004, con la dación del Código Procesal Penal, responde a una serie de insuficiencias que traducían el viejo código de procedimientos penales de 1940; y que incluso requería adecuarse a los principios y reglas establecidas en la Constitución de 1993 vigente, sobre el rol del Ministerio Público y del Poder Judicial.

Uno de los objetivos fundamentales, era dotar al proceso penal de transparencia y celeridad, incorporándose a él los denominados procesos especiales; así como, institutos procesales novísimos, en nuestro medio, como el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio, por citar los más recurrentes, también se introdujo la novísima figura de las convenciones probatorias, la misma que según los expertos y la observación de la realidad, no ha merecido la atención debida por parte de los operadores jurídicos, privando a nuestro proceso penal de sus beneficios y fines establecidos.

Su trascendencia, salta a la vista, pues el conocimiento de los factores que incurren en su no aplicación, permitirá adoptar las medidas técnicas o legislativas correspondientes, con la finalidad de propiciar su uso en nuestro medio, situación que permitirá contribuir al logro del principio de celeridad procesal.

Justificación Teórica. Así nos dice Briones G. (2002): “En el plano teórico, el aporte podría ser el conocimiento logrado por la confirmación de una hipótesis

original propuesta por el investigador, dentro de un cuadro teórico apropiado o bien, la reconfirmación de una hipótesis formulada y verificada por otro investigador, etc.”.

Los resultados de la presente investigación contribuyen decisivamente en el incremento de conocimientos sobre las convenciones probatorias y el principio de celeridad procesal, y contribuirá también a nuevas propuestas normativas y judiciales, en procura de una justicia célere y congruente con el principio de proporcionalidad.

Justificación Práctica: De la misma forma agrega (2002) que “la utilización práctica podría ser un aporte a la solución de un problema social, como ayudar a rebajar la deserción escolar, la pobreza, la irresponsabilidad social, etc.”.

Los resultados de la presente investigación contribuyen a conocer las causas de inaplicación de las convenciones probatorias en el Distrito Fiscal de Huánuco, y si éstos afectan el principio de celeridad procesal, a fin de facilitar su aplicación en la etapa intermedia del proceso penal, con un evidente beneficio para los justiciables.

Justificación Metodológica: Para esta justificación, Hernández y otros et. (2016) afirma que: ¿La investigación puede ayudar a crear un nuevo instrumento para recolectar o analizar datos?, ¿contribuye a la definición de un concepto, variable o relación entre variables?, ¿pueden lograrse con ella mejoras en la forma de experimentar con una o más variables?, ¿sugiere cómo estudiar más adecuadamente una población? Desde luego, es muy difícil que una investigación pueda responder positivamente a todas estas preguntas. Algunas veces sólo cumple un criterio.

La alternancia metodológica y los procedimientos que se emplearon en la presente investigación, son relevantes para estudios de esta naturaleza a nivel ex post facto de carácter correlacional.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación.

2.1.1. Antecedentes internacionales:

A. GÓMEZ Balladares, Betty Tamara. (2016). *“Acuerdos Probatorios”*. Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Carrera de Derecho Guayaquil, Ecuador 26 de Agosto del 2016, arriba a las siguientes conclusiones:

- a)** Los acuerdos probatorios son convenidos por las partes procesales, acerca de aquellos hechos o circunstancias innecesarias, con la finalidad que solo se debata de hechos controvertidos.
- b)** Independientemente que las partes hayan convenido en el acuerdo probatorio, estos requieren de la aprobación del Juez para sean validados, siempre y cuando no exista algún vicio que invalide el proceso.
- c)** Los acuerdos probatorios convierten al proceso más ágil y dinámico, en especial al momento de abordar la Audiencia de Juicio, evitando dilaciones, dotándolo de celeridad y economía procesal.
- d)** Al acordar acuerdos probatorios, la Audiencia de Juicio se simplificaría, encaminándola al logro de una respuesta pronta por parte del Juez de Garantías Penales, evitado que esta se dilate innecesariamente.

- e) Los acuerdos probatorios ayudan al Juez, que obtenga un soporte al momento de dictar sentencia, puesto que versara sobre hechos controvertidos.
- f) Los acuerdos probatorios pueden ser presentados de forma oral en la Audiencia Preparatoria de Juicio, sin embargo, no hay algún tipo de impedimento que exprese que no pueden ser presentados en forma escrita.

B. RIVAS Aguillón, Juan Antonio, RODRÍGUEZ Merino, Manuel de Jesús y VIDELA Velásquez, José Ernesto. (2015), *“Las estipulaciones probatorias en el proceso penal salvadoreño”*. Universidad de El Salvador, Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales - Escuela de Ciencias Jurídicas, arriba a las siguientes conclusiones:

- a) “Primero, para los estudiosos del derecho las estipulaciones probatorias son un acuerdo realizado entre el fiscal, querellante si lo hubiere, defensa e imputado; sobre circunstancias y hechos que se tendrán por aceptados, ciertos o probados, los cuales no serán objeto de controversia en el juicio y que se interpondrá en la audiencia preliminar”.
- b) “Segundo, por la poca información y estudios que se han realizado muchas sobre la institución de las estipulaciones probatorias, no se pudo determinar en qué país surgió la misma...”
- c) “Tercero, en la Constitución de la República de El Salvador, no

se encuentra un artículo que regule las E.P., pero permite la creación de otros cuerpos normativos, como lo son el Código Procesal Penal y Ley Especial Para la Intervención de las Telecomunicaciones;...”.

- d) “Cuarto, la única semejanza que se identifica respecto a las estipulaciones probatorias, entre las legislaciones de los países de Venezuela, Colombia, Chile, Perú y el nuestro, es que para todos, es un acuerdo.
- e) Las diferencias, están en cuanto a quienes están autorizados a realizarla, aspectos sobre los puede recaer, impugnación, momento de realizarlo, forma.”
- f) “Quinto, se ha logrado cumplir con el objetivo de analizar las resoluciones judiciales referentes al tema objeto de investigación, como también se ha demostrado la hipótesis, consistente en detallar la diversidad de errores cometidos por los sujetos procesales en la aplicación de las E.P...”.
- g) “Sexta, de la interpretación y aplicación que realizaron los agentes auxiliares del Fiscal General de la República, defensores públicos y particulares; se constató, por medio de cuestionarios, que solo un fiscal conoce que es un acuerdo entre las partes y que se estipula la admisión y la producción de la prueba; entre los restantes, un pequeño grupo tiene nociones de lo que es la figura, pero a nivel doctrinario o internacional, no como es en el país, ya que a nivel internacional se pueden estipular hechos y circunstancias que se tienen por acreditados;

sin embargo, en nuestra legislación se estipula la admisión y la producción de la prueba documental, pericial y mediante objeto...”.

- h) “Séptimo, se vulneran derechos y principios, tales como: derecho a la defensa material, inviolabilidad de la defensa, legalidad, debido proceso”.
- i) “Octavo, las ventajas que se obtienen de las estipulaciones probatorias., son la celeridad y economía procesal, la primera, porque a través de esta institución se evita la producción de la prueba documental, pericial y mediante objetos; respecto a la documental que se lea el documento, en cuanto a la pericial que se lea el dictamen y la declaración del perito, y en la de objetos se suprime la exhibición de los mismos; generando esto, un menor desgaste de los sujetos procesales,...

En cuanto a las desventajas de la figura de las estipulaciones probatorias reguladas en el Artículo 178 del Código Procesal Penal, de la República de El Salvador son: la falta de desarrollo normativo en el código antes mencionado, indicar el momento de interposición, en qué audiencia, forma en que se debe interponer si verbal o escrita o ambas, requisitos, recurribilidad, que se haga constar en el proceso (en actas, auto de apertura a juicio y sentencia), controversia de la prueba estipulada y especificación en detallar quienes son los facultados para estipular, si son las partes materiales, formales o entre ambas”.

2.1.2. Antecedentes Nacionales:

- A. MONTAÑO Santa Cruz, Ana Yusvari Milagros y QUEZADA Vilcamango Luis Ángel (2015). *“Justicia Penal Negociada: incumplimiento de las convenciones probatorias y su inadecuada sistematización en el nuevo código procesal penal en el distrito de Chiclayo, período 2013 – 2014”* Universidad Señor de Sipán, Facultad de Derecho, E.A.P. Derecho. Chiclayo-Perú. “El objetivo de la presente investigación se centró en establecer una adecuada sistematización de la norma referida a las Convenciones Probatorias en el Nuevo Código Procesal Penal, con la finalidad de mejorar el cumplimiento de esta Institución en el Proceso Penal Peruano. Para lo cual nos planteamos que las Convenciones Probatorias en el Proceso Penal del distrito de Chiclayo, se ven afectados por los Empirismos Aplicativos e Incumplimientos normativos. La problemática radica en el incumplimiento de las convenciones probatorias y su inadecuada sistematización de esta institución de Justicia Penal Negociada en el Nuevo Código Procesal Penal, ya que su inutilización estaría retrotrayendo la aplicación del nuevo modelo procesal penal peruano reflejado en un Sistema Acusatorio”.

2.2. Bases Teóricas.

2.2.1. Las convenciones probatorias.

Aguirre (2010), cita al procesalista colombiano Silva Corredor, quien conceptúa las convenciones probatorias, como: “(...) no son más que acuerdos entre fiscalía y defensa en los que se establece como demostrados unos hechos o circunstancias, sin que ello implique terminación anticipada del proceso o renuncia, interrupción o suspensión de la acción penal o inmunidad para el sujeto agente. Las estipulaciones se realizan y tienen su razón de ser siempre que se llegue a audiencia de juicio oral (...)”.

De acuerdo a nuestro código procesal penal vigente, las convenciones probatorias pueden tener como objeto: hechos, circunstancias y pruebas. No constituye en modo alguna la terminación o conclusión del proceso, su finalidad es otorgar celeridad y eficacia al proceso en su etapa del juicio oral. Las partes autorizadas para adoptar este acuerdo, son la fiscalía y la defensa del imputado.

A nuestro entender las convenciones probatorias, son una forma de la justicia negociada que permite propiciar acuerdos entre la fiscalía y la defensa del imputado, pudiendo versar sobre hechos, circunstancias y medios de prueba, su finalidad es dar celeridad al juicio oral, teniendo como limitación el resguardo de los derechos fundamentales del procesado. Se postulan en la etapa intermedia y por escrito en un acta que se presentará al juez de esta etapa, para su consideración y aprobación. El Juez puede desvincularse de este acuerdo en resolución debidamente motivada, de lo contrario no surtirá efecto.

Parafraseando a Arbulú (2012), éste indica que las convenciones probatorias suprimen la carga de la prueba, comprendiendo hechos no controvertidos,

los cuales no pueden ser sometidos a debate. Asimismo, indica que las partes pueden convenir que un hecho no se probará si ambas coinciden en su existencia, siendo que al momento de su valoración deberá entenderse como un hecho notorio, conforme así lo establece el artículo 156 inciso 3 del Código Procesal Penal, tal convención deberá constar en acta.

Como se ha venido sosteniendo en el punto de la descripción del problema, la figura de las convenciones probatorias, ha sido introducida con el nuevo modelo procesal penal, el mismo que se inclina preferentemente hacia el principio dispositivo, otorgándose a las partes la iniciativa en el proceso, tanto para iniciarla, como para disponer de determinados actos procesales. El tratadista Hugo Alsina encuentra como una de las reglas fundamentales del "sistema dispositivo" el que el juez debe tener por ciertos los hechos en que aquéllas [las partes] estuviesen de acuerdo (...); desarrollándose así esta figura en este nuevo modelo procesal penal.

2.2.1.1. Aspectos de las convenciones probatorias.

El numeral 1) del artículo 350° del Código Procesal Penal del 2004 señala un listado de observaciones que pueden hacer las partes a la acusación fiscal; por su parte, en su punto 2, el artículo en mención habla de las propuestas para las convenciones probatorias; teniendo en cuenta el principio de preclusión procesal, se entiende que estas propuestas se consideran como una opción que tienen las partes de expresar lo que será discutido durante la audiencia preliminar. Siendo así, siguen la suerte de las demás observaciones posibles contenidas en el mismo lugar, es decir, el límite temporal para

presentar su solicitud de acuerdo probatorio es de 10 días posteriores a la notificación de la acusación, a menos que nos refiriéramos a los hechos nuevos.

En tal sentido, y conforme al artículo antes mencionado, las convenciones probatorias deben realizarse antes del juicio, ya que el auto de enjuiciamiento debe contener los medios de prueba admitidos y el ámbito de las convenciones probatorias, siendo que lo que se debe de haber formulado en la audiencia preliminar es el acta que ya fue examinada por el filtro del juzgador y que se hace pública a las otras partes que no participaron en su elaboración, cerrándose el acuerdo probatorio con el término de la negociación entre las partes, constando en documento.

Las convenciones probatorias formarán parte de la motivación de la sentencia. El fin último de la convención es: sustentar la motivación del juez, aquí es preciso aclarar, que la sentencia no es momento para que el juez decida desvincularse del acuerdo propuesto por las partes, admitido por el juez de la investigación preparatoria y no sometido a reexamen por él, pues de hacerlo, dejaría desprotegida a las partes, ya que algunos hechos quedarían sin probarse; vulnerándose también el derecho a la prueba, ya que, significando la sentencia la conclusión ordinaria del proceso, no habría momento para postular nueva prueba respecto a los puntos omitidos.

La aprobación de las convenciones probatorias será en el momento mismo en el que el juez resuelva sobre los puntos sometidos a debate en la audiencia preliminar. Estas decisiones del juez deberán tomarse finalizada la audiencia o, por excepción, hasta 48 horas luego de realizada ésta.

Así también, la resolución sobre las convenciones probatorias, conforme a lo estipulado en el numeral 2) del artículo 350° del Código Procesal Penal, no es irrecurrible, conforme lo señala expresamente el artículo 352° numeral 6).

El artículo 156° del Código Procesal Penal señala que los efectos inmediatos, respecto a los hechos, es que éstos serán considerados como acreditados, asimismo, respecto al objeto de prueba, su efecto es que éste será considerado como hecho notorio, finalmente, las afirmaciones que se debían probar sobre los hechos serán consideradas como probadas. Su efecto mediato es que su actuación probatoria será omitida en el juicio (artículo 350°). Ahora, los efectos de la convención sobre los medios de prueba necesarios para dar por acreditados ciertos hechos son, primero, ineficacia, a efectos de valoración, de toda prueba sobre el hecho distinta a la estipulada por las partes.

2.2.2. La justicia negociada en Estados Unidos.

“La disposición de los cargos criminales antes del juicio es tan vieja como el propio derecho criminal”, con estas palabras, Rodriguez

(1995), (citando a Newman, Johnson, y Savitz 94; Beall, "Principies of Plea Bargaining" 175), inicia la introducción de sus investigaciones sobre esta problemática y nos informa que ello tiene su origen indubitadamente en el guilty plea, sistema que funciona en base al plead guilty, el mismo que consiste en la admisión de todos los cargos, relevándose la carga de la prueba. Podríamos indicar que este sistema es congruente con el conocido aforismo jurídico: "a confesión de parte, relevo de pruebas". Estos dos componentes configuran el denominado plea bargaining, el que: "...consiste en concesiones que el fiscal hace a cambio de la aceptación de responsabilidad del imputado, aceptación que significa la renuncia al juicio. Las concesiones pueden consistir en la imposición de una condena leve por el hecho efectivamente cometido, o bien en la imputación de menos cargos o un cargo menor que el efectivamente cometido, o una combinación de ambos. El beneficio para el imputado en una pena menor que la que obtendría si el jurado lo declara culpable, pues la decisión de ir a juicio aumenta la pena en un porcentaje promedio que hace unos años era del 40%" (Fierro- Méndez. 2006). Este último autor en otro acápite de su obra informa que "...sólo el 10% de las condenas son el resultado de un juicio...", lo que significa que el 90% de procesos se sujetan al principio de oportunidad o plea bargaining. El autor citado (Rodríguez. 1995), comenta que este proceso de negociación impide que la casi totalidad de causa criminales lleguen a juicio, aun así se trate de delitos graves, "...las negociaciones han

terminado en convertirse en el modo habitual de terminación del proceso...”.

El Plea Bargaining System es la institución procesal penal aplicada en los Estados Unidos, no habiendo sido heredada del derecho británico, pues dentro de la tradición del Common Law durante la mayor parte de la historia no se promovieron en ninguna medida las aceptaciones de culpabilidad por parte de los involucrados en un proceso penal. Vogel (1999) nos dice que los estudios académicos que se han enfocado en el estudio histórico del Plea Bargaining, coinciden en ubicar su origen en el siglo XIX, especialmente en la ciudad de BostonMassachusetts, como centro del desarrollo jurídico de la naciente nación Norteamericana. Asimismo, Friedman (1979) nos indica que todos estos estudios coinciden en resaltar que el Plea Bargaining System, se popularizó paulatinamente durante el siglo XIX y llegó a ser una forma recurrente de solventar los casos penales desde finales del siglo XIX en Norteamérica. De allí que, en la actualidad, la Justicia Penal Negociada es una figura básica dentro del sistema penal norteamericano, ya que es la que lo hace viable teniendo en cuenta que a partir de ella se resuelven la gran mayoría de los conflictos penales que se presentan en Estados Unidos.

Así, es necesario precisar que plea bargaining system es un modelo transaccional, negociado, en el que las partes procesales acuerdan una terminación rápida del proceso penal mediante la aceptación temprana de la responsabilidad penal por parte del procesado, a

cambio de beneficios en términos del monto de la pena a imponer o de los cargos por los cuales se hará efectiva la condena.

La diferencia entre una aceptación de culpabilidad simple (guilty plea) y una aceptación de culpabilidad producto de una negociación (plea agreement) reside en que la primera es un acto unilateral del procesado, frente al cual la Fiscalía no tiene posibilidad de veto pero tampoco ningún compromiso con respecto a buscar una solución favorable para el caso de la defensa; mientras el segundo, es un acto bilateral en el que las dos partes negocian la aceptación de culpabilidad, y la fiscalía asume de una manera u otra, un compromiso con el procesado para otorgar un beneficio punitivo a cambio de tal aceptación y apoyar que el pacto realizado sea efectivamente validado por un juez.

El compromiso al que han llegado las partes suele tener el siguiente contenido:

- a) **Charge bargaining, charge reduction o charge dismissal.** La esencia de este caso es que se permite al acusado emplear una plea of guilty con uno o varios cargos a cambio de que el acusador se comprometa a reducir o abstenerse de traer más cargos adicionales. La intención del abogado consiste en que el prosecutor acuse a su cliente con un delito inferior y con una menor pena de prisión que la que correspondería, en atención al delito por el que inicialmente se le acusó.
- b) **Charge bargaining, charge reduction o charge dismissal.** La esencia de este caso es que se permite al acusado emplear una

plea of guilty con uno o varios cargos a cambio de que el acusador se comprometa a reducir o abstenerse de traer más cargos adicionales. La intención del abogado consiste en que el prosecutor acuse a su cliente con un delito inferior y con una menor pena de prisión que la que correspondería, en atención al delito por el que inicialmente se le acusó.

- c) **Sentence bargaining, sentence reduction "on íhe nose guilty plea."** En este caso el acusado se declara culpable de los cargos originariamente imputados a cambio de una promesa hecha por el fiscal que guarda relación con la sentencia que le va a ser impuesta, pudiendo prometer que pedirá lenidad, o que pedirá una disposición específica (por ejemplo, la probation), o simplemente que se abstendrá de hacer recomendaciones (recommendations) al juez, o que no se opondrá a las peticiones de lenidad hechas por el acusado al juez.

Este tipo de acuerdo es menos común que el anterior, y en él sí que se corre el peligro de que el juez no quiera seguir las recomendaciones del fiscal, al no estar vinculado por ellas: en estos casos el fiscal sólo se ha comprometido a buscar o no oponerse a un determinado resultado (a diferencia del caso anterior en el que tenía que obtener un resultado determinado). Esto significa que cuando el juez conozca que se ha llegado a este acuerdo, debe avisar al acusado de su precaria situación, ya que no se le permitirá retirar su plea.

Estas son las dos grandes categorías de concesiones que el acusado puede recibir a cambio de su declaración de culpabilidad. No obstante, éste se puede ver inducido a plead guilty en atención a una amplia serie de consideraciones: un delincuente joven puede declararse culpable a cambio de ser juzgado conforme a la legislación de menores; el acusado podrá negociar el lugar donde va a cumplir la pena; también su sujeción a un programa especial de rehabilitación (drogodependientes, personas con deficiencias psíquicas). Igualmente, cuando se entablen las negociaciones, la defensa del acusado puede ofrecer, además de la declaración de culpabilidad de su cliente, otra serie de cosas: hacer una devolución de las cosas sustraídas; comprometerse a indemnizar a la víctima; no apelar la resolución judicial; dar al fiscal o a la policía la información que desean; ayudar a la policía en la investigación del crimen; testificar contra otros como testigo.

El procedimiento de suscripción de los plea agreements propiamente dichos (acuerdo de culpabilidad) se encuentra regulado en la Regla

11 de las Reglas Federales de Procedimiento Penal, el cual textualmente señala:

“(a) INGRESO DE UNA SÚPLICA. (1) En general. Un acusado puede declararse no culpable, culpable o (con el consentimiento del tribunal) nolo contendere. (2) Plea condicional. Con el consentimiento de la corte y el gobierno, un acusado puede entrar en una declaración de culpabilidad o nolo contendere condicional,

reservando por escrito el derecho a que una corte de apelaciones revise una determinación adversa de una moción previa al juicio especificada. Un acusado que prevalece en la apelación puede entonces retirar la súplica. (3) Nolo Contendere Plea. Antes de aceptar una declaración de nolo contendere, el tribunal debe considerar las opiniones de las partes y el interés público en la administración efectiva de la justicia. (4) Falla al ingresar una súplica. Si un acusado se rehúsa a declararse culpable o si la organización demandada no se presenta, el tribunal debe declararse no culpable.

(b) Considerar y aceptar una declaración de culpabilidad o nolo contendere. (1) Asesorar y cuestionar al demandado. Antes de que el tribunal acepte una declaración de culpabilidad o nolo contendere, el acusado puede ser puesto bajo juramento, y el tribunal debe dirigirse al acusado personalmente en audiencia pública. Durante esta dirección, el tribunal debe informar al acusado y determinar que el

demandado entiende lo siguiente: (A) el derecho del gobierno, en un juicio por perjurio o declaración falsa, de usar contra el acusado cualquier declaración que el acusado dé bajo juramento; (B) el derecho a declararse no culpable, o ya haberlo alegado, a persistir en ese motivo; (C) el derecho a un juicio por jurado; (D) el derecho a ser representado por un abogado, y si es necesario, que el tribunal nombre un abogado, en el juicio y en cualquier otra etapa del proceso; (E) el derecho en el juicio para confrontar y contrainterrogar

a los testigos adversos, para ser protegidos de la autoincriminación obligada, para testificar y presentar pruebas, y para obligar a la asistencia de testigos; (F) la renuncia del demandado de estos derechos de juicio si el tribunal acepta una declaración de culpabilidad o nolo contendere; (G) la naturaleza de cada cargo que el acusado está alegando; (H) cualquier pena máxima posible, incluyendo encarcelamiento, multa y término de liberación supervisada; (I) cualquier multa mínima obligatoria; (J) cualquier caducidad aplicable; (K) la autoridad del tribunal para ordenar la restitución; (L) la obligación del tribunal de imponer una evaluación especial; (M) al determinar una oración, la obligación del tribunal de calcular el rango aplicable de pautas y sentencias y considerar ese rango, las posibles desviaciones según las Pautas de Sentencias y otros factores de sentencia bajo 18 USC §3553 (a); (N) los términos de cualquier disposición de acuerdo de culpabilidad que renuncie al derecho de apelación o que ataque colateralmente la sentencia; y (O) que, si es declarado culpable, un acusado que no sea ciudadano de

los Estados Unidos puede ser expulsado de los Estados Unidos, se le denegará la ciudadanía y se le negará la admisión a los Estados Unidos en el futuro. (2) Asegurar que una petición sea voluntaria. Antes de aceptar una declaración de culpabilidad o nolo contendere, el tribunal debe dirigirse al acusado personalmente ante un tribunal abierto y determinar que el alegato es voluntario y no fue el resultado de la fuerza, amenazas o promesas (que no sean promesas en un

acuerdo de culpabilidad). (3) Determinar la base fáctica para una petición. Antes de tomar una decisión sobre una declaración de culpabilidad, la corte debe determinar que existe una base fáctica para la declaración de culpabilidad. (c) considerar y aceptar una declaración de culpabilidad o nolo contendere. (1) Asesorar y cuestionar al demandado. Antes de que el tribunal acepte una declaración de culpabilidad o nolo contendere, el acusado puede ser puesto bajo juramento, y el tribunal debe dirigirse al acusado personalmente en audiencia pública. Durante esta dirección, el tribunal debe informar al acusado y determinar que el demandado entiende lo siguiente: (A) el derecho del gobierno, en un juicio por perjurio o declaración falsa, de usar contra el acusado cualquier declaración que el acusado dé bajo juramento; (B) el derecho a declararse no culpable, o ya haberlo alegado, a persistir en ese motivo; (C) el derecho a un juicio por jurado; (D) el derecho a ser representado por un abogado, y si es necesario, que el tribunal nombre un abogado, en el juicio y en cualquier otra etapa del proceso; (E) el derecho en el juicio para confrontar y contrainterrogar a los testigos adversos, para ser protegidos de la autoincriminación obligada, para testificar y presentar pruebas, y para obligar a la asistencia de testigos; (F) la renuncia del demandado de estos derechos de juicio si el tribunal acepta una declaración de culpabilidad o nolo contendere; (G) la naturaleza de cada cargo que el acusado está alegando; (H) cualquier pena máxima posible, incluyendo encarcelamiento, multa y término de liberación

supervisada; (I) cualquier multa mínima obligatoria; (J) cualquier caducidad aplicable; (K) la autoridad del tribunal para ordenar la restitución; (L) la obligación del tribunal de imponer una evaluación especial; (M) al determinar una oración, la obligación del tribunal de calcular el rango aplicable de pautas y sentencias y considerar ese rango, las posibles desviaciones según las Pautas de Sentencias y otros factores de sentencia bajo 18 USC §3553 (a); (N) los términos de cualquier disposición de acuerdo de culpabilidad que renuncie al derecho de apelación o que ataque colateralmente la sentencia; y (O) que, si es declarado culpable, un acusado que no sea ciudadano de los Estados Unidos puede ser expulsado de los Estados Unidos, se le denegará la ciudadanía y se le negará la admisión a los Estados Unidos en el futuro. (2) Asegurar que una petición sea voluntaria. Antes de aceptar una declaración de culpabilidad o nolo contendere, el tribunal debe dirigirse al acusado personalmente ante un tribunal abierto y determinar que el alegato es voluntario y no fue el resultado de la fuerza, amenazas o promesas (que no sean promesas en un acuerdo de culpabilidad). (3) Determinar la base fáctica para una petición. Antes de tomar una decisión sobre una declaración de culpabilidad, la corte debe determinar que existe una base fáctica para la declaración de culpabilidad.

(d) Procedimiento de acuerdo de apelación. (1) En general. Un abogado del gobierno y el abogado del acusado, o el acusado cuando procede en sí, puede discutir y llegar a un acuerdo de

culpabilidad. El tribunal no debe participar en estas discusiones. Si el acusado se declara culpable o nolo contendere de una ofensa cargada o una ofensa menor o relacionada, el acuerdo de culpabilidad puede especificar que un abogado del gobierno: (A) no traer, o se moverá para despedir, otros cargos; (B) recomendar, o acordar no oponerse a la solicitud del acusado, que una oración particular o rango de sentencia es apropiado o que una disposición particular de las Pautas para Sentencias, o declaración de política, o factor de sentencia se aplica o no (tal recomendación o la solicitud no vincula al tribunal); o (C) acuerde que una oración específica o rango de sentencia es la disposición apropiada del caso, o que una disposición particular de las Pautas de sentencia, o declaración de política, o factor de sentencia se aplica o no se aplica (tal recomendación o solicitud vincula al tribunal una vez que el tribunal acepte el acuerdo de culpabilidad). (2) Revelando un Acuerdo de Plea. Las partes deben divulgar el acuerdo de culpabilidad en audiencia pública cuando se presente el motivo, a menos que el tribunal por una buena causa permita a las partes revelar el acuerdo de culpabilidad a puerta cerrada. (3) Consideración Judicial de un Acuerdo de Pleito. (A) En la medida en que el acuerdo sea del tipo especificado en la Regla 11 (c) (1) (A) o (C), el tribunal puede aceptar el acuerdo, rechazarlo o diferir una decisión hasta que el tribunal haya revisado el informe de presencia. (B) En la medida en que el acuerdo de culpabilidad sea del tipo especificado en la Regla 11 (c) (1) (B), el tribunal debe informar al imputado que no tiene derecho a

retirar el alegato si el tribunal no sigue el recomendación o solicitud.

(4) Aceptar un Acuerdo de Plea. Si el tribunal acepta el acuerdo de culpabilidad, debe informar al acusado que, en la medida en que el acuerdo de culpabilidad sea del tipo especificado en la Regla 11 (c)

(1) (A)o(C), la disposición acordada se incluirá en el juicio. (5) Rechazar un Acuerdo de Plea. Si el tribunal rechaza un acuerdo de culpabilidad que contenga disposiciones del tipo especificado en la Regla 11 (c) (1) (A)o(C), el tribunal debe hacer lo siguiente en el expediente y en audiencia pública (o, por una buena causa, en camara): (A) informar a las partes que el tribunal rechaza el acuerdo de culpabilidad; (B) asesorar personalmente al acusado de que el tribunal no está obligado a cumplir con el acuerdo de culpabilidad y darle al acusado la oportunidad de retirar el motivo; y (C) informe personalmente al acusado que si el motivo no se retira, el tribunal puede disponer del caso de manera menos favorable para el acusado que el acuerdo de declaración de culpabilidad contemplado.

(e) Retirar una petición culpable o nolo contendere. Un acusado puede retirar una declaración de culpabilidad o nolo contendere: (1) antes de que el tribunal acepte el alegato, por cualquier razón o sin razón; o (2) después de que el tribunal acepte el alegato, pero antes de que imponga sentencia si: (A) el tribunal rechaza un acuerdo de declaración de culpabilidad bajo 11 (c) (5); o (B) el demandado puede mostrar una razón justa y justa para solicitar el retiro.

(f) Finalidad de una súplica culpable o nolo contendere.

Después de que el tribunal impone una sentencia, el acusado no puede retirar una declaración de culpabilidad o nolo contendere, y el motivo puede dejarse de lado solo en apelación directa o ataque colateral.

(g) Admisibilidad o inadmisibilidad de una apelación, pláticas de apelación y declaraciones relacionadas. La admisibilidad o inadmisibilidad de una declaración de culpabilidad, una discusión de declaración de culpabilidad y cualquier declaración relacionada se rige por la Norma Federal de Evidencia 410.

(h) Grabación de los procedimientos. Los procedimientos durante los cuales el acusado se declara culpable deben ser registrados por un periodista judicial o por un dispositivo de grabación adecuado. Si hay una declaración de culpabilidad o un alegato de nolo contendere, el registro debe incluir las consultas y el asesoramiento al demandado requerido según la Regla 11 (b)y(c).

2.2.3. El derecho a la prueba.

Fernández (2012), nos informa al respecto: “La raíz etimológica de la palabra prueba se remonta al término latino “probo”, bueno, honesto, y a “probandum”, aprobar, experimentar y patentizar, por lo que a criterio de Carocca, probar significa básicamente convencer sobre la efectividad de una afirmación y como tal tiene lugar en muchos ámbitos de la actividad humana. Se puede afirmar que la prueba significa, en general, la razón, argumento, instrumento, u otro medio

con que se pretende mostrar o hacer patente la verdad o falsedad de una cosa. Citando a Barona Vilar, señala que en ámbito jurisdiccional, la prueba puede definirse como la actividad procesal de las partes (de demostración) y del juez (de verificación), por la que se pretende lograr el convencimiento psicológico del juzgador acerca de la verdad de los datos alegados en el proceso...”.

Por su parte Arbulú (2012), señala: “¿Qué cosa es prueba? Interrogaba Jeremías Benthán y contestaba, que en el sentido más lato que pueda darse a esa palabra, se entiende por prueba un hecho que se da por supuesto verdadero y que se considera como tal, debiendo de servir de motivo de credibilidad acerca de la existencia o no existencia de un hecho”.

En el mismo orden de ideas, Jesheck considera al respecto que existen en el derecho procesal penal alemán, los conceptos de prueba y justificación, términos que tienen un alcance y significado muy distinto, por un lado, el primero se refiere a "aquel medio u objeto que proporciona al juez el convencimiento acerca de la existencia de un hecho" y el segundo se aplica no "para convencer al juez sobre la existencia de un hecho, sino, para proporcionarle datos que le hagan constar la probabilidad de que ese hecho ocurrió.”.

San Martín (2003), citando a Ortells Ramos, expresa que, la prueba en el proceso penal, es “la actividad procesal del juzgador y de las partes dirigida a la formación de la convicción psicológica del juzgador sobre los datos (fundamentalmente) de hecho aportados”. Este mismo autor, citando a Vincenzo Manzini, indica que la prueba exige

el ejercicio de una serie de actos procesales, que se pueden agrupar en tres categorías: producción, que es una manifestación de voluntad hecha por las partes dirigida a introducir en el proceso un determinado medio de certeza; recepción, que es el hecho de tomar conocimiento del elemento de prueba (dato objetivo o información sobre el objeto procesal) producido en el proceso; y, valoración, que es el análisis crítico hecho por el juez y sustentado en la libre convicción o criterio de conciencia acerca del resultado del examen probatorio.

Desde la sentencia recaída en el expediente N° 010-2002-AI/TC, el Tribunal Constitucional sostuvo que el derecho a la prueba goza de protección constitucional, pues se trata de un contenido implícito del derecho al debido proceso, reconocido en el artículo 139°, inciso 3) de la Constitución. En la sentencia N° 6712-2005-HC/TC se señaló que existe un derecho constitucional a probar, orientado por los fines propios de la observancia o tutela del derecho al debido proceso. Posteriormente, se dijo que el derecho a probar es un componente elemental del derecho al debido proceso, que faculta a los justiciables a postular los medios probatorios que justifiquen sus afirmaciones en un proceso o procedimiento, dentro de los límites y alcances que la Constitución y la ley establecen (STC 5068-2006-PHC/TC). Finalmente, se ha puesto de relieve que una de las garantías que asisten a las partes del proceso es la de presentar los medios probatorios necesarios para posibilitar la creación de convicción en el juzgador sobre la veracidad de sus argumentos (STC 1014-2007-PHC/TC). Siendo un derecho fundamental, el derecho a la prueba

tiene una doble dimensión o carácter. En su dimensión subjetiva, las partes o un tercero legitimado en un proceso o procedimiento tienen el derecho de producir la prueba necesaria, con la finalidad de acreditar los hechos que configuran su pretensión o defensa. En su dimensión objetiva, comporta también el deber del juez de la causa de solicitar, actuar y dar el mérito jurídico que corresponda a los medios de prueba en la sentencia (STC 1014-2007- PHC/TC).

2.2.4. Sobre el principio de celeridad procesal.

Es el derecho de todo ciudadano a un proceso sin dilaciones indebidas y que su causa sea oída dentro de un plazo razonable, sin retrasos, es el derecho a un debido proceso sin dilaciones injustificadas - reconocido en el artículo 14° numeral 2) literal "e" del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos- que implica un equilibrio razonable entre el principio de celeridad y el derecho de defensa; es aquí donde se hallan los límites a la aplicación de las convenciones. El principio de celeridad, que tiende a que el proceso se adelante en el menor lapso posible, debe armonizarse con el derecho de defensa, que implica que la ley debe prever un tiempo mínimo para que el imputado pueda comparecer al juicio y pueda preparar adecuadamente su defensa. El Tribunal Constitucional (TC) nacional señala que " ... si bien ha de procurarse la rapidez y la prontitud para llegar a una resolución en todo proceso judicial, inclusive penal, y más aún en uno sumario, ello no puede desvirtuar la protección de la persona como fin supremo de la sociedad y del Estado (artículo 1 o

de la Constitución). Todo acto de celeridad debe tener como propósito esencial el respeto del derecho a la tutela procesal efectiva.

2.3. Definiciones conceptuales:

- **Convenciones probatorias:** Vienen a ser acuerdos entre las partes (fiscalía y defensa) en donde se establece como demostrado hechos o circunstancias, sin que esto implique la conclusión anticipada del proceso o la renuncia, interrupción o suspensión de la acción penal o inmunidad para el sujeto agente. Esta institución tiene como fin de que no se llegue a la audiencia de juicio oral.
- **Fuente de prueba:** Es toda persona u objeto que permitirá probar un hecho en específico alegado por la parte, el cual tendrá como fin crear convicción en el juez, respecto de los argumentos que expone.
- **Objeto de prueba:** Están dados por los hechos que se refieren a la imputación, la punibilidad y la determinación de la pena o medida de seguridad, así como los referidos a la responsabilidad civil derivada del delito.
- **Principio de celeridad procesal:** Es el principio de dota al proceso de rapidez, presentándose en todo el proceso, por medio de normas impeditivas y sancionadoras a la dilación innecesaria, así como a través de mecanismos que permiten el avance del proceso con prescindencia de la actividad de las partes.

2.4. Sistema de Hipótesis:

2.4.1. Sistema de hipótesis.

Hipótesis general.

El desconocimiento por los operadores de justicia, las deficiencias normativas, la cultura confrontacional de los operadores de justicia y el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, impiden la aplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

Hipótesis específicas.

H.E.1 El desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, contribuye a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

H.E.2 Las deficiencias normativas, como el poco desarrollo normativo, momento inadecuado para su postulación, plazo insuficiente y presentación por escrito, contribuyen a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

H.E.3 La cultura confrontacional entre los operadores de justicia, abogados y fiscales, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

H.E.4 El rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco-2017.

2.5. Sistema de Variables:

Variable 1: Convenciones probatorias

Variable 2: Principio de celeridad procesal penal.

2.6. Operacionalización de variables:

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala
V1: Convenciones probatorias.	Forma de justicia negociada que permite propiciar acuerdos entre el fiscal y la defensa del imputado, pudiendo versar Sobre hechos, circunstancias y medios de prueba.	Acuerdos que se dan entre el fiscal y el abogado del imputado, sobre hechos o medios de prueba.	<ul style="list-style-type: none"> - Cognitiva - Normativa - Cultural - Judicial 	Nominal
V1: Principio de celeridad procesal	Es concebida como la velocidad, prontitud o rapidez, con la que deben realizarse las actuaciones procesales, a fin de arribar a su conclusión en un plazo razonable.	Persigue la obtención de una justicia oportuna, sin dilaciones.	<ul style="list-style-type: none"> - Plazo - razonable - Economía procesal - Eficacia 	Nominal

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo de Investigación.

El tipo de investigación que corresponde al presente trabajo de investigación es la investigación básica porque la intención del estudio es el aporte teórico y la caracterización jurídica conceptual de las variables: convenciones probatorias y el principio de celeridad procesal penal en Huánuco, durante el año 2017.

3.1.1. Enfoque:

Respecto al enfoque de investigación, por las características de la presente investigación, pertenece al enfoque cuantitativo.

3.1.2. Alcance o Nivel:

El nivel de investigación asumido es el correlacional simple, porque el objetivo de la investigación es el de determinar la relación que existe entre las convenciones probatorias y el principio de celeridad procesal penal en Huánuco, durante el año 2017.

3.1.3. Diseño:

De acuerdo a las características de la presente investigación, el diseño corresponde al No Experimental, Correlacional Simple, ya que mide el grado de relación entre las variables: penalización de infracciones juveniles e inseguridad ciudadana, el mismo que obedece al siguiente esquema:

M	O1	M = muestra
	r	O = observación
	O2	1, 2, = variables correlacionales:
		convenciones probatorias y principio
		de celeridad procesal penal.
		r = relación entre las variables
		correlacionales

3.2. Población y Muestra:

3.2.1. Población.

La población de estudio que, según Hernández y Otros (2014) lo constituyen las personas o eventos que proporcionan la información para realizar el estudio, para el caso de la investigación realizada la población estará constituida por todos los operadores jurídicos (jueces, fiscales y abogados penalistas) que laboran en la zona judicial de Huánuco.

CUADRO N° 01

MUESTRA LA COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIO

UNIDADES DE LA POBLACIÓN		CANTIDADES	TOTAL
Sujetos de Estudio	Constituidos por los jueces y fiscales penales de la zona judicial de Huánuco	54 sujetos	74 sujetos
	Constituidos por abogados expertos en materia procesal penal de la zona judicial de Huánuco	20 sujetos	

Fuente: Observación directa
Elaboración: Propia. Hco, enero 2018

3.2.2. Muestra:

La muestra de estudio que para Carrasco (2010) es una parte representativa de la población, en la presente investigación, la muestra, es de carácter intencional y comprendió cuatro (04) jueces penales de investigación preparatoria, cincuenta (50) fiscales penales; y veinte (20) abogados penalistas.

3.2.3. Muestreo:

Respecto al muestreo, éste corresponde al muestreo No Probabilístico a criterio de la investigadora, tomando en cuenta ciertas características de los participantes.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

El presente trabajo de investigación tiene como técnica de recolección de datos la encuesta, que por sus características es la idónea para este tipo de estudio.

3.3.1. Instrumentos de recolección de datos:

Respecto a los instrumentos de recolección de información, estos son dos cuestionarios, que constan de 10 ítems cada uno (cuestionario sobre convenciones probatorias y cuestionario sobre principio de celeridad procesal), elaborados de acuerdo a los indicadores, dimensiones y variables.

3.3.2. Técnicas para el procesamiento y análisis de la información:

Se hizo a través de la estadística descriptiva: cuadros estadísticos, tablas, gráficos, medidas de tendencia central, estadígrafos como el Alfa de Cronbach, el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

3.4. Método y nivel de investigación:

El método de investigación para Bardales (2012) es el proceso metodológico que comprende procedimientos, pasos y actividades, las mismas que conducente a alcanzar el propósito o la meta trazada, en el caso de nuestra investigación es el deductivo, porque se pretende contrastar la teoría con la realidad.

Para Caballero (2014) el nivel de investigación se refiere al nivel de profundidad con el que se desarrolla una investigación, para el caso de nuestro estudio es de nivel correlacional porque la intención del estudio es analizar la correlación entre las variables de estudio.

CAPÍTULO IV RESULTADOS

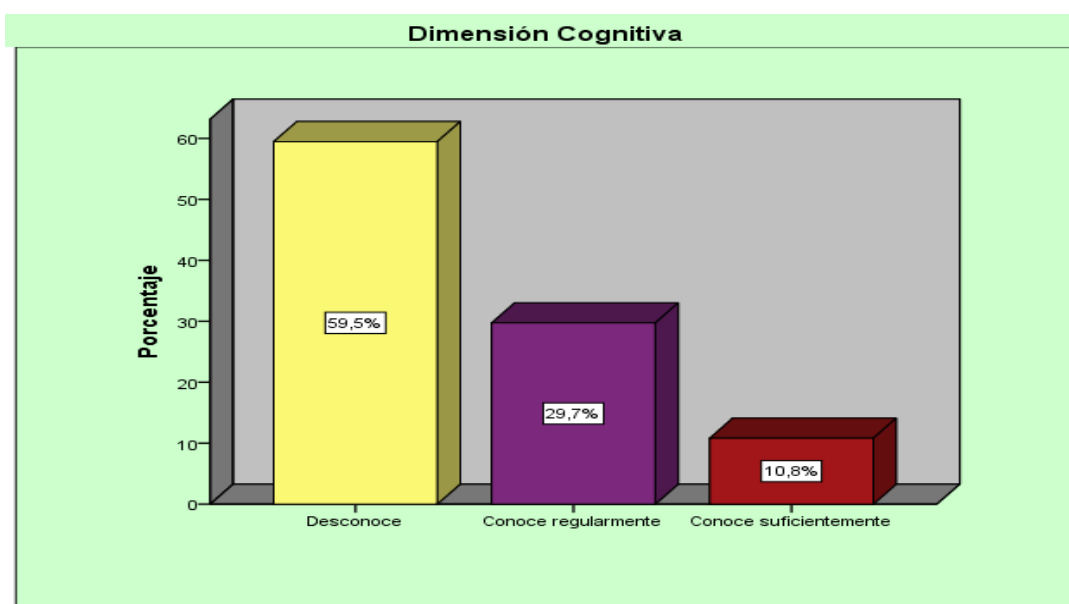
4.1. Presentación de resultados en concordancia con las variables y objetivos.

TABLA N° 1

RESULTADOS DE LA DIMENSION COGNITIVA					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Desconoce	44	59,5	59,5	59,5
	Conoce regularmente	22	29,7	29,7	89,2
	Conoce suficientemente	8	10,8	10,8	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario sobre Convenciones Probatorias

GRÁFICO N° 01



Fuente: Cuestionario sobre Convenciones Probatorias

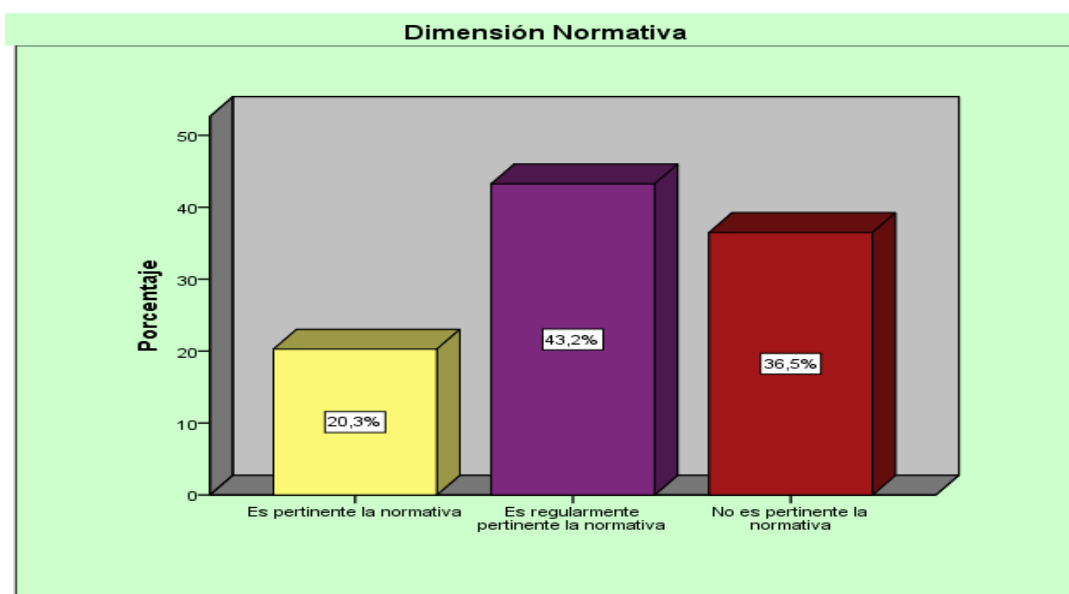
Al observar el contenido de la tabla N° 01 y gráfico N° 01 los resultados del cuestionario aplicado a una muestra representativa de 74 personas (50 fiscales, 20 abogados y 4 jueces) del Distrito Judicial de Huánuco, respecto a la variable convenciones probatorias, en la dimensión cognitiva; 44, que representa al 59,5% manifiesta que desconoce; mientras que 22, que equivale al 29,7%, manifiesta que conoce regularmente y 8, que representa al 10,8% manifiesta que conoce suficientemente, respecto a la dimensión cognitiva.

CONCLUSION: Observado los resultados de la tabla N° 01 y gráfico N° 01, podemos concluir que la mayoría de la muestra manifiesta su desconocimiento sobre las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, tal como se evidencia en la tabla y gráfico precedentes sobre la opinión de los encuestados.

TABLA N° 2

RESULTADOS DE LA DIMENSION NORMATIVA					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Es pertinente la normativa	15	20,3	20,3	20,3
	Es regularmente pertinente la normativa	32	43,2	43,2	63,5
	No es pertinente la normativa	27	36,5	36,5	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario sobre Convenciones Probatorias

GRÁFICO N° 02

Fuente: Cuestionario sobre Convenciones Probatorias

Al observar el contenido de la tabla N° 2 y gráfico N° 2 los resultados del cuestionario aplicado a una muestra representativa de 74 personas (50 fiscales, 20 abogados y 4 jueces) del Distrito Judicial de Huánuco, respecto a la variable convenciones probatorias, en la dimensión normativa; 15, que representa al 20,3% manifiesta que es pertinente la normativa; mientras que 32, que equivale al 43,2%, manifiesta que es regularmente pertinente la normativa y 27, que representa al 36,5% manifiesta que no es pertinente la normativa, respecto a la dimensión normativa.

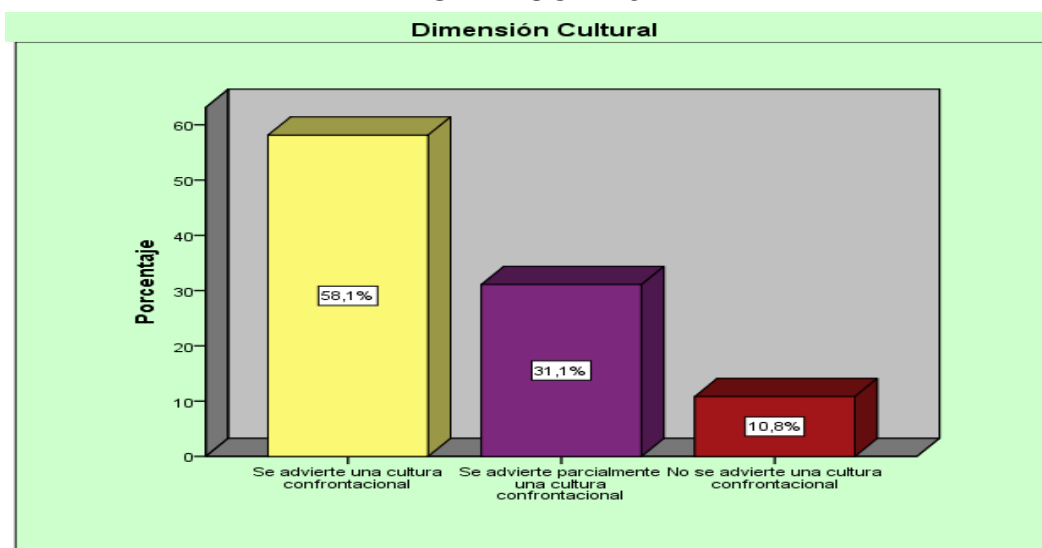
CONCLUSIÓN: Observado los resultados de la tabla N° 02 y gráfico N° 02, podemos concluir que la mayoría de la muestra manifiesta que la normativa respecto a las convenciones probatorias es regularmente pertinente, tal como se evidencia en la tabla y gráfico precedentes sobre la opinión de los encuestados.

TABLA N° 3

RESULTADOS DE LA DIMENSIÓN CULTURAL					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Se advierte una cultura confrontacional	43	58,1	58,1	58,1
	Se advierte parcialmente una cultura confrontacional	23	31,1	31,1	89,2
	No se advierte una cultura confrontacional	8	10,8	10,8	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario sobre Convenciones Probatorias

GRÁFICO N° 3



Fuente: Cuestionario sobre Convenciones Probatorias

Al observar el contenido de la tabla N° 3 y gráfico N° 3 los resultados del cuestionario aplicado a una muestra representativa de 74 personas (50 fiscales, 20 abogados y 4 jueces) del Distrito Judicial de Huánuco, respecto a la variable convenciones probatorias, en la dimensión cultural; 43, que representa al 58,1% manifiesta que se advierte una cultura confrontacional; mientras que 23, que equivale al 31,1%, manifiesta que se advierte parcialmente una cultura confrontacional y 8, que representa al 10,8% manifiesta que no se advierte una cultura confrontacional, respecto a la dimensión cultural.

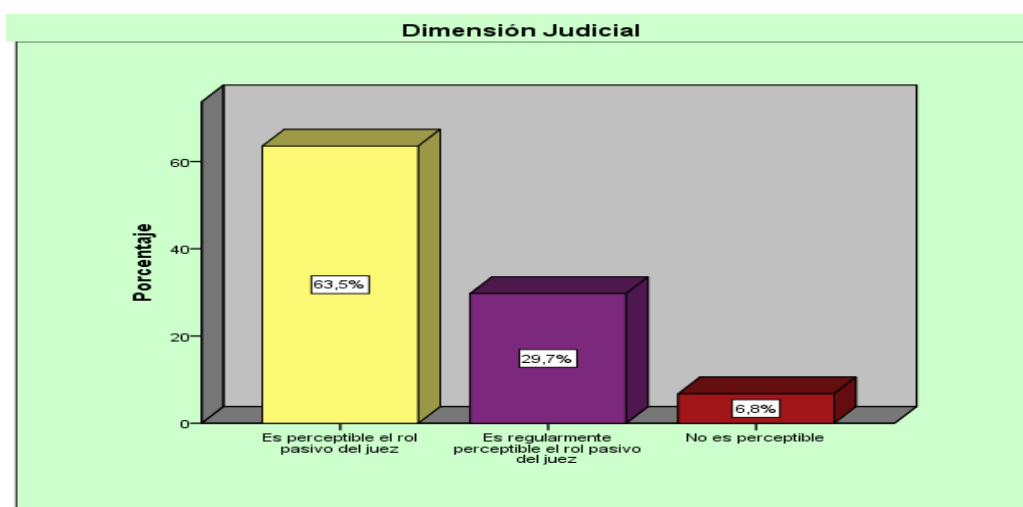
CONCLUSIÓN: Observado los resultados de la tabla N° 03 y gráfico N° 03, podemos concluir que la mayoría de la muestra manifiesta que se advierte una cultura confrontacional respecto a las convenciones probatorias, tal como se evidencia en la tabla y gráfico precedentes sobre la opinión de los encuestados.

TABLA N° 4

RESULTADOS DE LA DIMENSION JUDICIAL					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Es perceptible el rol pasivo del juez	47	63,5	63,5	63,5
	Es regularmente perceptible el rol pasivo del juez	22	29,7	29,7	93,2
	No es perceptible	5	6,8	6,8	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario sobre Convenciones Probatorias

GRÁFICO N° 4



Fuente: Cuestionario sobre Convenciones Probatorias

Al observar el contenido de la tabla N° 4 y gráfico N° 4 los resultados del cuestionario aplicado a una muestra representativa de 74 personas (50 fiscales, 20 abogados y 4 jueces) del Distrito Judicial de Huánuco, respecto a la variable convenciones probatorias, en la dimensión judicial; 47, que representa al 63,5% manifiesta que es perceptible el rol pasivo del juez; mientras que 22, que equivale al 29,7%, manifiesta que es regularmente perceptible el rol pasivo del juez y 5, que representa al 6,8% manifiesta que no es perceptible el rol pasivo del juez, respecto a la dimensión judicial.

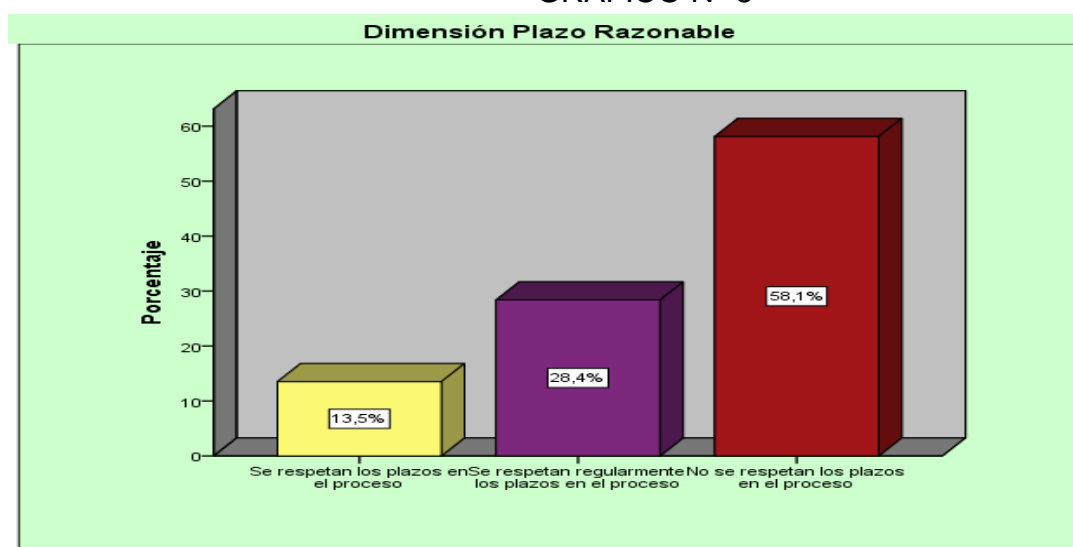
CONCLUSIÓN: Observado los resultados de la tabla N° 04 y gráfico N° 04, podemos concluir que la mayoría de la muestra manifiesta que es perceptible el rol pasivo del juez respecto a las convenciones probatorias, tal como se evidencia en la tabla y gráfico precedentes sobre la opinión de los encuestados.

TABLA Nº 5

RESULTADOS DE LA DIMENSION PLAZO RAZONABLE					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Se respetan los plazos en el proceso	10	13,5	13,5	13,5
	Se respetan regularmente los plazos en el proceso	21	28,4	28,4	41,9
	No se respetan los plazos en el proceso	43	58,1	58,1	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario sobre el principio de celeridad procesal

GRÁFICO Nº 5



Fuente: Cuestionario sobre el principio de celeridad procesal

Al observar el contenido de la tabla Nº 5 y gráfico Nº 5 los resultados del cuestionario aplicado a una muestra representativa de 74 personas (50 fiscales, 20 abogados y 4 jueces) del Distrito Judicial de Huánuco, respecto a la variable principio de celeridad procesal, en la dimensión plazo razonable; 10, que representa al 13,5% manifiesta que se respetan los plazos en el proceso; mientras que 21, que equivale al 28,4%, manifiesta que se respetan regularmente los plazos en el proceso y 43 que representa al 58,1% manifiesta que no se respetan los plazos en el proceso, respecto a la dimensión plazo razonable.

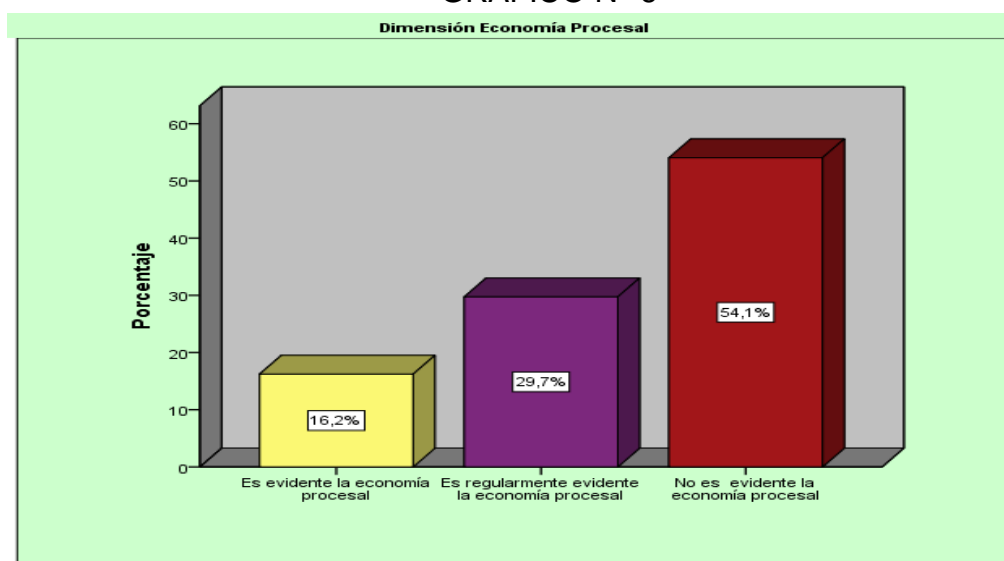
CONCLUSIÓN: Observado los resultados de la tabla Nº 05 y gráfico Nº 05, podemos concluir que la mayoría de la muestra manifiesta que no se respetan los plazos en el proceso respecto al principio de celeridad procesal, tal como se evidencia en la tabla y gráfico precedentes sobre la opinión de los encuestados.

TABLA N° 6

RESULTADOS DE LA DIMENSION ECONOMIA PROCESAL					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Es evidente la economía procesal	12	16,2	16,2	16,2
	Es regularmente evidente la economía procesal	22	29,7	29,7	45,9
	No es evidente la economía procesal	40	54,1	54,1	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario sobre el principio de celeridad procesal

GRÁFICO N° 6



Fuente: Cuestionario sobre el principio de celeridad procesal

Al observar el contenido de la tabla N° 6 y gráfico N° 6 los resultados del cuestionario aplicado a una muestra representativa de 74 personas (50 fiscales, 20 abogados y 4 jueces) del Distrito Judicial de Huánuco, respecto a la variable principio de celeridad procesal, en la dimensión economía procesal; 12, que representa al 16,2% manifiesta que es evidente la economía procesal; mientras que 22, que equivale al 29,7%, manifiesta que es regularmente evidente la economía procesal y 40 que representa al 54,1% manifiesta que no es evidente la economía procesal, respecto a la dimensión economía procesal.

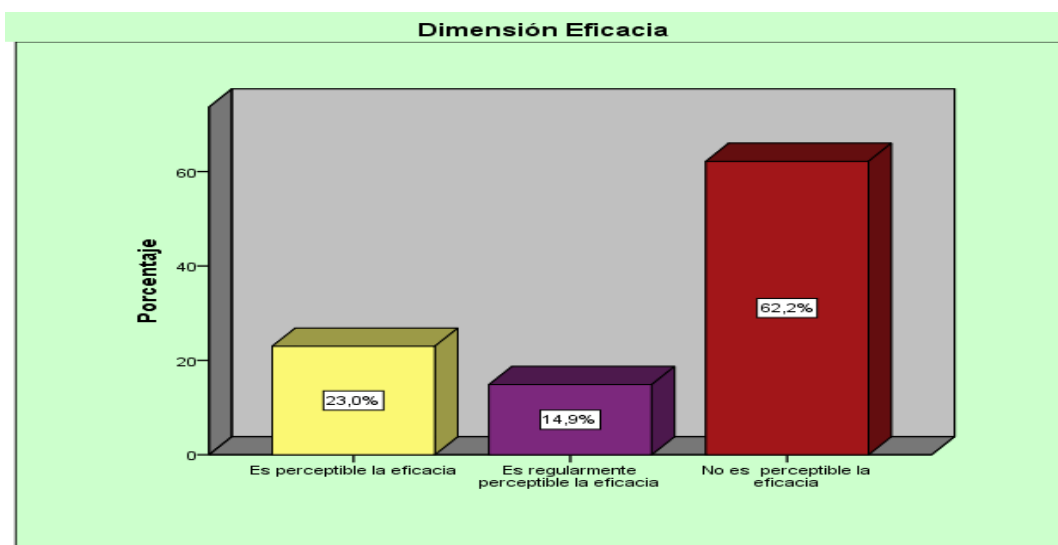
CONCLUSIÓN: Observado los resultados de la tabla N° 05 y gráfico N° 05, podemos concluir que la mayoría de la muestra manifiesta que no es evidente la economía procesal respecto al principio de celeridad procesal, tal como se evidencia en la tabla y gráfico precedentes sobre la opinión de los encuestados.

TABLA N°7

RESULTADOS DE LA DIMENSION EFICACIA					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Es perceptible la eficacia	17	23,0	23,0	23,0
	Es regularmente perceptible la eficacia	11	14,9	14,9	37,8
	No es perceptible la eficacia	46	62,2	62,2	100,0
	Total	74	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario sobre el principio de celeridad procesal

GRÁFICO N° 7



Fuente: Cuestionario sobre el principio de celeridad procesal

Al observar el contenido de la tabla N° 7 y gráfico N° 7 los resultados del cuestionario aplicado a una muestra representativa de 74 personas (50 fiscales, 20 abogados y 4 jueces) del Distrito Judicial de Huánuco, respecto a la variable principio de celeridad procesal, en la dimensión eficacia; 17, que representa al 23,0% manifiesta que es perceptible la eficacia; mientras que 11, que equivale al 14,9%, manifiesta que es regularmente perceptible la eficacia y 46 que representa al 62,2% manifiesta que no es perceptible la eficacia, respecto a la dimensión eficacia.

CONCLUSIÓN: Observado los resultados de la tabla N° 07 y gráfico N° 07, podemos concluir que la mayoría de la muestra manifiesta que no es perceptible la eficacia respecto al principio de celeridad procesal, tal como se evidencia en la tabla y gráfico precedentes sobre la opinión de los encuestados.

CAPÍTULO V

RESULTADOS

5.1. Discusión de Resultados.

Conforme a lo desarrollado en capítulos precedentes, teniéndose como referencia los trabajos desarrollados tanto a nivel nacional como internacional, y habiéndose recolectado información de parte de los operadores de justicia, sobre la aplicabilidad o no de las convenciones probatorias, en la zona judicial de Huánuco, podemos decir que:

Gómez Balladares, Betty Tamara. (2016), en su tesis “Acuerdos Probatorios”, por la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, afirma que los acuerdos probatorios son convenidos por las partes procesales, acerca de aquellos hechos o circunstancias innecesarias, con la finalidad que solo se debata de hechos controvertidos, independientemente que las partes hayan convenido en el acuerdo probatorio, estos requieren de la aprobación del Juez para sean validados, siempre y cuando no exista algún vicio que invalide el proceso; además los acuerdos probatorios convierten al proceso más ágil y dinámico, en especial al momento de abordar la Audiencia de Juicio, evitando dilaciones, dotándolo de celeridad y economía procesal, en consecuencia al acordar acuerdos probatorios, la Audiencia de Juicio se simplificaría, encaminándola al logro de una respuesta pronta por parte del Juez de Garantías Penales, evitado que esta se dilate innecesariamente y los acuerdos probatorios ayudan al Juez, que obtenga un soporte al momento de dictar sentencia, puesto que versara sobre hechos controvertidos. Los resultados de la presente investigación corroboran la afirmación de la autora, al advertir la importancia de los acuerdos probatorios y su relación con el principio de

celeridad procesal penal, que muchas veces se ve afectado por la inaplicación de los acuerdos probatorios.

Montaño Santa Cruz, Ana Yusvari Milagros y Quezada Vilcamango Luis Ángel (2015), en su tesis: “Justicia Penal Negociada: incumplimiento de las convenciones probatorias y su inadecuada sistematización en el nuevo código procesal penal en el distrito de Chiclayo, período 2013 – 2014” por la Universidad Señor de Sipán, afirman que el objetivo de la presente investigación se centró en establecer una adecuada sistematización de la norma referida a las Convenciones Probatorias en el Nuevo Código Procesal Penal, con la finalidad de mejorar el cumplimiento de esta Institución en el Proceso Penal Peruano. Para lo cual nos planteamos que las Convenciones Probatorias en el Proceso Penal del distrito de Chiclayo, se ven afectados por los Empirismos Aplicativos e Incumplimientos normativos. La problemática radica en el incumplimiento de las convenciones probatorias y su inadecuada sistematización de esta institución de Justicia Penal Negociada en el Nuevo Código Procesal Penal, ya que su inutilización estaría retrotrayendo la aplicación del nuevo modelo procesal penal peruano reflejado en un Sistema Acusatorio, además contribuye a la lenidad de los procesos penales. Los resultados de la presente investigación corroboran la afirmación de los autores, en lo referente a que la no aplicación de los acuerdos probatorios afecta directamente en la celeridad procesal penal de los casos estudiados.

Parafraseando a Aguirre (2010), quien cita al procesalista colombiano Silva Corredor, las convenciones probatorias, no vienen a ser más que acuerdos adoptados entre la fiscalía y la defensa, estableciendo como demostrados hechos o circunstancias, sin que esto implique una terminación anticipada del proceso o renuncia, interrupción o suspensión de la acción penal o inmunidad para el sujeto agente; las convenciones se realizan y tienen su razón de ser siempre que se llegue a la audiencia de juicio oral; además de acuerdo a nuestro código procesal penal vigente, las convenciones probatorias pueden tener como objeto: hechos, circunstancias y pruebas. No constituye en modo alguna la terminación o conclusión del proceso, su finalidad es otorgar celeridad y eficacia al proceso en su etapa del juicio oral. Las partes autorizadas para adoptar este acuerdo, son la fiscalía y la defensa del imputado; a nuestro entender las convenciones probatorias, son una forma de la justicia negociada que permite propiciar acuerdos entre la fiscalía y la defensa del imputado, pudiendo versar sobre hechos, circunstancias y medios de prueba, su finalidad es dar celeridad al juicio oral, teniendo como limitación el resguardo de los derechos fundamentales del procesado. Se postulan en la etapa intermedia y por escrito en un acta que se presentará al juez de esta etapa, para su consideración y aprobación. El Juez puede desvincularse de este acuerdo en resolución debidamente motivada, de lo contrario no surtirá efecto. Como se puede observar y a la luz de los resultados de la presente investigación se puede afirmar que se coincide con la conclusión a la cual arriba el autor en mención, es decir que los acuerdos probatorios ayudan a dinamizar los procesos penales, sobre

todo en lo referente a su impacto en la celeridad procesal penal, de los casos materia de estudio.

Parafraseando a Arbulú (2012), éste indica que las convenciones probatorias suprimen la carga de la prueba, comprendiendo hechos no controvertidos, los cuales no pueden ser sometidos a debate. Asimismo, indica que las partes pueden convenir que un hecho no se probará si ambas coinciden en su existencia, siendo que al momento de su valoración deberá entenderse como un hecho notorio, conforme así lo establece el artículo 156 inciso 3 del Código Procesal Penal, tal convención deberá constar en acta. Como se ha venido sosteniendo en el punto de la descripción del problema, la figura de las convenciones probatorias, ha sido introducida con el nuevo modelo procesal penal, el mismo que se inclina preferentemente hacia el principio dispositivo, otorgándose a las partes la iniciativa en el proceso, tanto para iniciarla, como para disponer de determinados actos procesales. El tratadista Hugo Alsina encuentra como una de las reglas fundamentales del "sistema dispositivo" el que el juez debe tener por ciertos los hechos en que aquéllas [las partes] estuviesen de acuerdo (...); desarrollándose así esta figura en este nuevo modelo procesal penal. Finalmente y basándonos en la afirmación del autor, los resultados a los cuales arriba la presente investigación corroboran las ideas plasmadas por el autor, en tal sentido advierten la importancia de los acuerdos probatorios en el proceso penal.

5.2. Verificación o contratación de Hipótesis.

Después de procesar los resultados obtenidos de cada variable y sus dimensiones correspondientes a través del programa SPSS 24, se obtuvo los siguientes valores como coeficientes:

5.2.1. Respecto a la hipótesis general:

El desconocimiento por los operadores de justicia, las deficiencias normativas, la cultura confrontacional de los operadores de justicia y el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, impiden la aplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

El desconocimiento por los operadores de justicia, las deficiencias normativas, la cultura confrontacional de los operadores de justicia y el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, **no** impiden la aplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

Toma de decisión

Se puede apreciar en la tabla N° 8 que, al correlacionar los resultados totales de las variables convenciones probatorias y celeridad procesal penal, se obtiene un valor de Rho de Spearman = 0,848; lo que indica que existe una correlación positiva muy alta; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Tal como se evidencia en el siguiente cuadro de correlación, a través del software SPSS 24:

TABLA N° 8

CORRELACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL				
			Convenciones Probatorias	Celeridad Procesal Penal
Rho de Spearman	Convenciones Probatorias	Coeficiente de correlación	1,000	,848**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	74	74
	Celeridad Procesal Penal	Coeficiente de correlación	,848**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	74	74
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).				

5.2.2. Respecto a las hipótesis específicas:

Primera hipótesis específica

El desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, contribuye a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

El desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, **no** contribuye a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

Toma de decisión

Se puede apreciar en la tabla N° 9 que, al correlacionar los resultados totales de la variable convenciones probatorias en su dimensión cognitiva y la variable celeridad procesal penal, se obtiene un valor de Rho de Spearman = 0,710; lo que indica que existe una correlación positiva alta; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Tal como se evidencia en el siguiente cuadro de correlación, a través del software SPSS 24:

TABLA N° 9

CORRELACIÓN DE LA PRIMERA HIPÓTESIS ESPECÍFICA				
			Cognitiva	Celeridad Procesal Penal
Rho de Spearman	Cognitiva	Coeficiente de correlación	1,000	,710**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	74	74
	Celeridad Procesal Penal	Coeficiente de correlación	,710**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	74	74
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).				

Segunda hipótesis específica

Las deficiencias normativas, como el poco desarrollo normativo, momento inadecuado para su postulación, plazo insuficiente y presentación por escrito, contribuyen a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

Las deficiencias normativas, como el poco desarrollo normativo, momento inadecuado para su postulación, plazo insuficiente y presentación por escrito, **no** contribuyen a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

Toma de decisión

Se puede apreciar en la tabla N° 10 que, al correlacionar los resultados totales de la variable convenciones probatorias en su dimensión normativa y la variable celeridad procesal penal, se obtiene un valor de Rho de Spearman = 0,833; lo que indica que existe una correlación positiva alta; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Tal como se evidencia en el siguiente cuadro de correlación, a través del software SPSS 24:

TABLA N° 10

CORRELACIÓN DE LA SEGUNDA HIPÓTESIS ESPECIFICA				
			Normativa	Celeridad Procesal Penal
Rho de Spearman	Normativa	Coeficiente de correlación	1,000	,833**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	74	74
	Celeridad Procesal Penal	Coeficiente de correlación	,833**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	74	74
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).				

Tercera hipótesis específica

La cultura confrontacional entre los operadores de justicia, abogados y fiscales, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

La cultura confrontacional entre los operadores de justicia, abogados y fiscales, **no** contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.

Toma de decisión

Se puede apreciar en la tabla N° 11 que, al correlacionar los resultados totales de la variable convenciones probatorias en su dimensión cultural y la variable celeridad procesal penal, se obtiene un valor de Rho de Spearman = 0,719; lo que indica que existe una correlación positiva alta; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Tal como se evidencia en el siguiente cuadro de correlación, a través del software SPSS 24:

TABLA N° 11

CORRELACIÓN DE LA TERCERA HIPÓTESIS ESPECÍFICA				
			Cultural	Celeridad Procesal Penal
Rho de Spearman	Cultural	Coeficiente de correlación	1,000	,719**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	74	74
	Celeridad Procesal Penal	Coeficiente de correlación	,719**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	74	74
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).				

Cuarta hipótesis específica

El rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco-2017.

El rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, **no** contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco-2017.

Toma de decisión

Se puede apreciar en la tabla N° 12 que, al correlacionar los resultados totales de la variable convenciones probatorias en su dimensión judicial y la variable celeridad procesal penal, se obtiene un valor de Rho de Spearman = 0,750; lo que indica que existe una correlación positiva alta; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Tal como se evidencia en el siguiente cuadro de correlación, a través del software SPSS 24:

TABLA N° 12

CORRELACIÓN DE LA CUARTA HIPÓTESIS ESPECIFICA				
			Judicial	Celeridad Procesal Penal
Rho de Spearman	Judicial	Coeficiente de correlación	1,000	,750**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	74	74
	Celeridad Procesa Penal	Coeficiente de correlación	,750**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	74	74
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).				

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. CONCLUSIONES: PRIMERA:

Se identificó y evaluó que el desconocimiento por los operadores de justicia, las deficiencias normativas, la cultura confrontacional de los operadores de justicia y el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, son las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017, tal como se corrobora, a través del estadígrafo de la Rho de Spearman igual a 0,848, lo que significa que existe una correlación positiva alta entre las variables en estudio.

SEGUNDA:

Se determinó que el desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, contribuye medianamente a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017, tal como se corrobora, a través del estadígrafo de la Rho de Spearman igual a 0,833, lo que significa que existe una correlación positiva alta entre las variables en estudio

TERCERA:

Se estableció que las deficiencias normativas, como el poco desarrollo normativo, momento inadecuado para su postulación, plazo insuficiente y presentación por escrito, contribuyen regularmente en la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017, tal como se corrobora, a través del estadígrafo

de la Rho de Spearman igual a 0,719, lo que significa que existe una correlación positiva alta.

CUARTA:

Se determinó que la cultura confrontacional entre los operadores de justicia, abogados y fiscales, contribuye altamente en la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017, tal como se corrobora, a través del estadígrafo de la Rho de Spearman igual a 0,750, lo que significa que existe una correlación positiva alta.

QUINTA:

Se identificó que el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, contribuye altamente en la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco-2017, tal como se corrobora, a través del estadígrafo de la Rho de Spearman igual a 0,801, lo que significa que existe una correlación positiva alta.

6.2. RECOMENDACIONES:

PRIMERA:

Sensibilizar y/o capacitar a los operadores de justicia (jueces, fiscales y abogados), con referencia a las deficiencias normativas, la cultura confrontacional y el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, para una aplicación adecuada de las convenciones probatorias y de esta manera garantizar la celeridad procesal penal, en Huánuco.

SEGUNDA:

A la Comisión de Capacitación de la Corte Superior de Justicia de Huánuco y del Ministerio Público de Huánuco, organizar eventos de capacitación sobre la aplicación de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, para poder garantizar el derecho de los usuarios a una adecuada celeridad procesal penal, en Huánuco.

TERCERA:

A la Comisión de Capacitación de la Corte Superior de Justicia de Huánuco y del Ministerio Público de Huánuco, organizar eventos de capacitación sobre las deficiencias normativas, como el poco desarrollo normativo, momento inadecuado para su postulación, plazo insuficiente y presentación por escrito, con referencia a las convenciones probatorias. Y de ser posible, de dichas capacitaciones formar una comisión que se encargue de proponer reformas normativas que den mayor importancia a las convenciones probatorias.

CUARTA:

Al Decano del Colegio de Abogados de Huánuco, organizar eventos de capacitación sobre la cultura confrontacional entre los operadores de justicia, abogados y fiscales, en relación a las convenciones probatorias, para de esta forma garantizar la celeridad procesal penal en Huánuco.

QUINTA:

A la Comisión de Capacitación de la Corte Superior de justicia de Huánuco, organizar un programa de capacitación y sensibilización sobre el rol del Juez en la etapa intermedia, con referencia a las convenciones probatorias.

CAPÍTULO VII

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA:

- Aguirre Ch. J.A. (2010), *Convenciones o estipulaciones probatorias: Su aplicación en el Perú*. Un estudio dogmático – empírico. Revista Foro Jurídico.
- Anitua, G. I. (2005). *La importación de mecanismos consensuales del proceso estadounidense, en las reformas procesales iberoamericanas*, en Revista General de Derecho procesal N° 6, marzo, IUSTEL, p 2 y ss.
- Butrón B. P. (1998). *La conformidad del acusado en el proceso penal*. McGraw-Hill. Madrid-España.
- Briones, G. 2002, *Epistemología de las Ciencias Sociales*. Bogotá: ICFES. Casa Editorial Monclús (s/f). *La Inquisición en América*. Tortosa. España. CotomPac, Edwin Guillermo. *El derecho penal premial*. www.LaUltimaRatio.com. Recuperado de: [http://derecho 911. blogspot.com/](http://derecho911.blogspot.com/). Viernes, 30 de diciembre de 2016.
- CARRASCO Dias, Sergio. *Metodología de Investigación Científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima Perú.
- De La Jara Basombrio, Alberto (2017), *Esto es la colaboración eficaz en el Perú. Documento preparado por encargo del Instituto de Defensa Legal-IDL*. Lima Perú.
- Fierro M. H. (2006). *Sistema Procesal de EE.UU. Guía Elemental Para Su Comprensión*. Grupo Editorial IBAÑEZ. Bogotá- Colombia.
- Flores P. I.; Gonzáles C. I. (2004). *Los nuevos procesos penales (II). El Juicio rápido.*, Tirant lo Blanch. Valencia-España.
- Friedman, Lawrence M. Plea Bargaining in Historical Perspective [Online]. En: Law & Society Review. <http://www.jstor.org/journal/lawsocietyreview>.
- Gimeno S. V. (2008). *Hacia un nuevo modelo de proceso penal*. en Asencio Mellado, José María; Fuentes Soriano, Olga. (Coord) Nuevos retos de la justicia penal. 1era edición, La Ley, Madrid-España.

- Gonzáles M. de O. R. Negociación ([http:// formaciónsociocultural wikispaces.com/file/view/Negociación.pdf](http://formaciónsociocultural.wikispaces.com/file/view/Negociación.pdf)).
- Hernández M. E., (et.al). (2012). La prueba en el Código Procesal Penal de 2004. Primera edición. Gaceta Jurídica S.A. Lima-Perú.
- HERNÁNDEZ S. R., Fernández C. C y Baptista L.P. (2014). Metodología de la investigación. Mc Graw Hill. México. Cuarta edición.
- Herrera G. M. (2014). *La Negociación en el nuevo proceso penal*. Universidad de Piura. Palestra Editores. Lima-Perú.
- Jurista Editores (2017). *Código Penal, Nuevo Código Procesal Penal*. Lima- Perú.
- Lopez Noguero F. (2002). *El análisis de contenido como método de investigación*. ® XXI, Revista de Educación, 4 167-179. Universidad de Huelva.
- Moreno C. V. (1988). *La justicia penal y su reforma*. en Revista Justicia 1988 N° I, p 314-315.
- Plascencia Villanueva, R. Los medios de prueba en el proceso penal. Boletín mexicano de derecho comparado. <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-comparado/article/view/3361/3891>.
- Quintero J. C. A. (2013). *La justicia penal negociada en Estados Unidos y Colombia*. Universidad Nacional de Colombia, tesis para optar el grado de magister.
- Quispe Ch. L.A. *Acuerdo provisional* [www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/.../311_terminación_anticipada :q uispe.pdf](http://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/.../311_terminación_anticipada:quispe.pdf)
- Rodríguez G. N. (1997). La justicia penal negociada. Experiencias de Derecho comparado. Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca, España.
- Rosas T. J. (2009). *Manual de Derecho Procesal Penal con aplicación al nuevo proceso penal*. Juristas editores, Lima, Perú.
- San Martín C. C. (2003). *Derecho Procesal Penal*. Tomo II. Segunda edición actualizada y aumentada. Editorial Jurídica GRIJLEY. Lima-Perú.

- Téllez A. A. (2002). Los juicios rápidos e inmediatos. Comentarios a la Reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal sobre juicios rápidos e inmediatos y del procedimiento abreviado. EDISOFER, Madrid, España.
- Vogel, Mary E. *The Social Origins of Plea Bargaining: Conflict and the Law in the Process of State Formation, 1830- 1860* [Online]. En: Law & Society Review. <http://www.jstor.org/stable/3115099.%20p.161>.
- WILKER, J. (1991). *Cómo elaborar una tesis en derecho*. Editorial CIVITAS S.A. México.

anexos

MATRIZ DE CONSISTENCIA

ANEXO N° 01

TÍTULO: “CAUSAS QUE IMPIDEN LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS Y AFECTACIÓN AL PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL PENAL HUÁNUCO, 2017”

Autor: Br. Mary Isabel ARAUJO HUAYLINOS

<i>Problema Principal</i>	<i>Objetivo general</i>	<i>Hipótesis general</i>	<i>Variables</i>	<i>Dimensiones</i>	<i>Diseño Metodológico</i>
<p>¿Cuáles son las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y afectan al principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?</p> <p>Problemas secundarios:</p> <p>a) ¿En qué medida, el desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, contribuye a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?</p> <p>b) ¿En qué medida, las deficiencias normativas contribuyen a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?</p> <p>c) ¿En qué medida, la cultura confrontacional de los operadores de justicia (abogados y fiscales), contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?</p> <p>d) ¿En qué medida, el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017?</p>	<p>Identificar y evaluar las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias, y afectan el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>a) Determinar en qué medida, el desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, contribuye a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.</p> <p>b) Establecer en qué medida, las deficiencias normativas, contribuyen a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.</p> <p>c) Determinar en qué medida, la cultura confrontacional de los operadores de justicia (abogados y fiscales), contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.</p> <p>d) Identificar en qué medida, el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.</p>	<p>El desconocimiento por los operadores de justicia, las deficiencias normativas, la cultura confrontacional de los operadores de justicia y el rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, impiden la aplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>a) El desconocimiento de las convenciones probatorias, por parte de los operadores de justicia, contribuye a su inaplicación, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017</p> <p>b) Las deficiencias normativas, como el poco desarrollo normativo, momento inadecuado para su postulación, plazo insuficiente y presentación por escrito, contribuyen a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017</p> <p>c) La cultura confrontacional entre los operadores de justicia, abogados y fiscales, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco, 2017</p> <p>d) El rol pasivo del Juez en la etapa intermedia, contribuye a la inaplicación de las convenciones probatorias, afectando el principio de celeridad procesal penal, en Huánuco-2017.</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Convenciones probatorias.</p> <p>Variable 2:</p> <p>Principio de celeridad procesal penal</p>	<p>✓ Cognitiva</p> <p>✓ Normativa</p> <p>✓ Cultural</p> <p>✓ Judicial</p> <p>✓ Plazo razonable</p> <p>✓ Economía procesal</p> <p>✓ Eficacia</p>	<p>1. Diseño de la investigación: No experimental - Correlacional</p> <p>2. Tipo y Nivel de la Investigación: Tipo: Básica Nivel: Correlacional.</p> <p>3. Enfoque de la investigación: Cuantitativa.</p> <p>4. Método de la Investigación: Deductivo - Inductivo. La observación</p> <p>5. Población y Muestra: Población: La muestra, será de carácter intencional y comprenderá cuatro (04) jueces penales de investigación preparatoria, cincuenta (50) fiscales penales; y veinte (20) abogados penalistas. Muestra: La muestra, será de carácter intencional y comprenderá cuatro (04) jueces penales de investigación preparatoria, cincuenta (50) fiscales penales; y veinte (20) abogados penalistas.</p> <p>6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos: Técnicas: La Encuesta Instrumento: Cuestionario</p>

“CAUSAS QUE IMPIDEN LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS Y AFECTACIÓN AL PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL PENAL, HUÁNUCO-2017”

Señor/a Juez:

Me dirijo a Ud., solicitándole su valiosa participación en el estudio mencionado, para lo cual, deberá marcar con un aspa (x) en los casilleros correspondientes, de la alternativa que estime más conveniente o que se acerque más a vuestra opinión o consideración.

- (1) Totalmente en desacuerdo** **(2) Parcialmente en desacuerdo**
(3) De acuerdo **(4) Parcialmente de acuerdo** **(5) Totalmente de acuerdo**

N°	COMPONENTES / INDICADORES					
	CONVENCIONES PROBATORIAS	1	2	3	4	5
1	¿Estima usted, que las convenciones probatorias, constituye un instituto procesal penal de suma importancia?					
2	¿Considera usted, que las convenciones probatorias, requiere de habilidades especiales de las partes procesales, para su formulación?					
3	¿Considera usted, que en nuestro medio no se utilizan las convenciones probatorias, por desconocimiento de las partes procesales?					
4	¿Está usted de acuerdo, que la regulación de las convenciones probatorias en nuestro código procesal penal, no es la más adecuada?					
5	¿Está usted de acuerdo, que las convenciones probatorias deben merecer un capítulo aparte en nuestro código procesal penal?					
6	¿Está usted de acuerdo, que el momento procesal para su formulación, es decir en la etapa intermedia, no es el más adecuado?					
7	¿Está usted de acuerdo, que el plazo para su presentación es inadecuado?					
8	¿Está usted de acuerdo, que la exigencia que se presente por escrito, complica aún más su uso?					
9	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias responde a una actitud confrontacional de las partes procesales?					

10	¿Está usted de acuerdo, que la desconfianza la de una parte hacia otra, contribuye al rechazo de las convenciones probatorias?					
	PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL	1	2	3	4	5
11	¿Considera usted, que el juez de la etapa intermedia debe jugar un rol más activo en la formulación de las convenciones probatorias?					
12	¿Estima usted, que la inaplicación de las convenciones probatorias, atenta contra el principio de celeridad procesal?					
13	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias afecta el principio de celeridad procesal?					
14	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias, en todo caso, afecta el principio de economía procesal?					
15	¿Considera usted, que los operadores jurídicos (jueces y fiscales), no valoran debidamente el instituto procesal de las convenciones probatorias como un mecanismo célere?					
16	¿Está usted de acuerdo, que la utilización de las convenciones probatorias responde a una justicia negociada?					
17	¿Está usted de acuerdo, que el arribo a convenciones probatorias, dará mayor celeridad a los procesos penales?					
18	¿Está usted de acuerdo, que la aplicación de las convenciones probatorias, contribuirá a una cultura de paz?					
19	¿Está usted de acuerdo, que en el desarrollo de un proceso penal, el principio de celeridad procesal, deben ser el marcos orientador de su desarrollo?					
20	¿Está usted de acuerdo, que tanto fiscales, jueces y abogados deben capacitarse debidamente respecto a la importancia y trascendencia de esta figura procesal?					

¡Gracias por su participación!

Huánuco, noviembre de 2017.

**“CAUSAS QUE IMPIDEN LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES
PROBATORIAS Y AFECTACIÓN AL PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL
PENAL, HUÁNUCO-2017”**

Señor/a Fiscal:

Me dirijo a Ud., solicitándole su valiosa participación en el estudio mencionado, para lo cual, deberá marcar con un aspa (x) en los casilleros correspondientes, de la alternativa que estime más conveniente o que se acerque más a vuestra opinión o consideración.

(1) Totalmente en desacuerdo

(2) Parcialmente en desacuerdo

(3) De acuerdo

(4) Parcialmente de acuerdo

(5) Totalmente de acuerdo

N°	COMPONENTES / INDICADORES					
	CONVENCIONES PROBATORIAS	1	2	3	4	5
1	¿Estima usted, que las convenciones probatorias, constituye un instituto procesal penal de suma importancia?					
2	¿Considera usted, que las convenciones probatorias, requiere de habilidades especiales de las partes procesales, para su formulación?					
3	¿Considera usted, que en nuestro medio no se utilizan las convenciones probatorias, por desconocimiento de las partes procesales?					
4	¿Está usted de acuerdo, que la regulación de las convenciones probatorias en nuestro código procesal penal, no es la más adecuada?					
5	¿Está usted de acuerdo, que las convenciones probatorias deben merecer un capítulo aparte en nuestro código procesal penal?					
6	¿Está usted de acuerdo, que el momento procesal para su formulación, es decir en la etapa intermedia, no es el más adecuado?					
7	¿Está usted de acuerdo, que el plazo para su presentación es inadecuado?					
8	¿Está usted de acuerdo, que la exigencia que se presente por escrito, complica aún más su uso?					
9	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias responde a una actitud confrontacional de las partes procesales?					

“CAUSAS QUE IMPIDEN LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS Y AFECTACIÓN AL PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL PENAL, HUÁNUCO-2017”

Señor/a Fiscal:

Me dirijo a Ud., solicitándole su valiosa participación en el estudio mencionado, para lo cual, deberá marcar con un aspa (x) en los casilleros correspondientes, de la alternativa que estime más conveniente o que se acerque más a vuestra opinión o consideración.

- (1) Totalmente en desacuerdo (2) Parcialmente en desacuerdo
 (3) De acuerdo (4) Parcialmente de acuerdo (5) Totalmente de acuerdo

N°	COMPONENTES / INDICADORES					
	CONVENCIONES PROBATORIAS	1	2	3	4	5
1	¿Estima usted, que las convenciones probatorias, constituye un instituto procesal penal de suma importancia?					
2	¿Considera usted, que las convenciones probatorias, requiere de habilidades especiales de las partes procesales, para su formulación?					
3	¿Considera usted, que en nuestro medio no se utilizan las convenciones probatorias, por desconocimiento de las partes procesales?					
4	¿Está usted de acuerdo, que la regulación de las convenciones probatorias en nuestro código procesal penal, no es la más adecuada?					
5	¿Está usted de acuerdo, que las convenciones probatorias deben merecer un capítulo aparte en nuestro código procesal penal?					
6	¿Está usted de acuerdo, que el momento procesal para su formulación, es decir en la etapa intermedia, no es el más adecuado?					
7	¿Está usted de acuerdo, que el plazo para su presentación es inadecuado?					
8	¿Está usted de acuerdo, que la exigencia que se presente por escrito, complica aún más su uso?					
9	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias responde a una actitud confrontacional de las partes procesales?					

10	¿Está usted de acuerdo, que la desconfianza la de una parte hacia otra, contribuye al rechazo de las convenciones probatorias?					
	PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL	1	2	3	4	5
11	¿Considera usted, que el juez de la etapa intermedia debe jugar un rol más activo en la formulación de las convenciones probatorias?					
12	¿Estima usted, que la inaplicación de las convenciones probatorias, atenta contra el principio de celeridad procesal?					
13	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias afecta el principio de celeridad procesal?					
14	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias, en todo caso, afecta el principio de economía procesal?					
15	¿Considera usted, que los operadores jurídicos (jueces y fiscales), no valoran debidamente el instituto procesal de las convenciones probatorias como un mecanismo célere?					
16	¿Está usted de acuerdo, que la utilización de las convenciones probatorias responde a una justicia negociada?					
17	¿Está usted de acuerdo, que el arribo a convenciones probatorias, dará mayor celeridad a los procesos penales?					
18	¿Está usted de acuerdo, que la aplicación de las convenciones probatorias, contribuirá a una cultura de paz?					
19	¿Está usted de acuerdo, que en el desarrollo de un proceso penal, el principio de celeridad procesal, deben ser el marcos orientador de su desarrollo?					
20	¿Está usted de acuerdo, que tanto fiscales, jueces y abogados deben capacitarse debidamente respecto a la importancia y trascendencia de esta figura procesal?					

¡Gracias por su participación!

Huánuco, noviembre de 2017

**“CAUSAS QUE IMPIDEN LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES
 PROBATORIAS Y AFECTACIÓN AL PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL
 PENAL, HUÁNUCO-2017”**

Señor/a Abogado/a:

Me dirijo a Ud., solicitándole su valiosa participación en el estudio mencionado, para lo cual, deberá marcar con un aspa (x) en los casilleros correspondientes, de la alternativa que estime más conveniente o que se acerque más a vuestra opinión o consideración.

- (1) Totalmente en desacuerdo (2) Parcialmente en desacuerdo
 (3) De acuerdo (4) Parcialmente de acuerdo (5) Totalmente de acuerdo

N°	COMPONENTES / INDICADORES					
	CONVENCIONES PROBATORIAS	1	2	3	4	5
1	¿Estima usted, que las convenciones probatorias, constituye un instituto procesal penal de suma importancia?					
2	¿Considera usted, que las convenciones probatorias, requiere de habilidades especiales de las partes procesales, para su formulación?					
3	¿Considera usted, que en nuestro medio no se utilizan las convenciones probatorias, por desconocimiento de las partes procesales?					
4	¿Está usted de acuerdo, que la regulación de las convenciones probatorias en nuestro código procesal penal, no es la más adecuada?					
5	¿Está usted de acuerdo, que las convenciones probatorias deben merecer un capítulo aparte en nuestro código procesal penal?					
6	¿Está usted de acuerdo, que el momento procesal para su formulación, es decir en la etapa intermedia, no es el más adecuado?					
7	¿Está usted de acuerdo, que el plazo para su presentación es inadecuado?					
8	¿Está usted de acuerdo, que la exigencia que se presente por escrito, complica aún más su uso?					
9	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias responde a una actitud confrontacional de las partes procesales?					

10	¿Está usted de acuerdo, que la desconfianza la de una parte hacia otra, contribuye al rechazo de las convenciones probatorias?					
	PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL	1	2	3	4	5
11	¿Considera usted, que el juez de la etapa intermedia debe jugar un rol más activo en la formulación de las convenciones probatorias?					
12	¿Estima usted, que la inaplicación de las convenciones probatorias, atenta contra el principio de celeridad procesal?					
13	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias afecta el principio de celeridad procesal?					
14	¿Está usted de acuerdo, que la inaplicación de las convenciones probatorias, en todo caso, afecta el principio de economía procesal?					
15	¿Considera usted, que los operadores jurídicos (jueces y fiscales), no valoran debidamente el instituto procesal de las convenciones probatorias como un mecanismo célere?					
16	¿Está usted de acuerdo, que la utilización de las convenciones probatorias responde a una justicia negociada?					
17	¿Está usted de acuerdo, que el arribo a convenciones probatorias, dará mayor celeridad a los procesos penales?					
18	¿Está usted de acuerdo, que la aplicación de las convenciones probatorias, contribuirá a una cultura de paz?					
19	¿Está usted de acuerdo, que en el desarrollo de un proceso penal, el principio de celeridad procesal, deben ser el marcos orientador de su desarrollo?					
20	¿Está usted de acuerdo, que tanto fiscales, jueces y abogados deben capacitarse debidamente respecto a la importancia y trascendencia de esta figura procesal?					

¡Gracias por su participación!

Huánuco, noviembre de 2017.

ANEXO N° 03
CONFIABILIDAD
ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO SOBRE CAUSAS QUE IMPIDEN
LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS Y AFECTACIÓN
AL PRINCIPIO DE CELERIDAD PROCESAL PENAL

Análisis de Fiabilidad	
Cronbach's Alpha	N° de Ítems
0,904	20

Fuente: Cuestionario sobre causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y afectación al principio de celeridad procesal penal. Programa Estadístico SPSS 24

Los valores obtenidos, nos indican que los instrumentos: Cuestionario sobre causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y afectación al principio de celeridad procesal penal, son altamente confiables y por ende pueden ser aplicados durante el desarrollo de investigación.